

# MATER FAMILIAS

## SCRITTI ROMANISTICI PER MARIA ZABŁOCKA

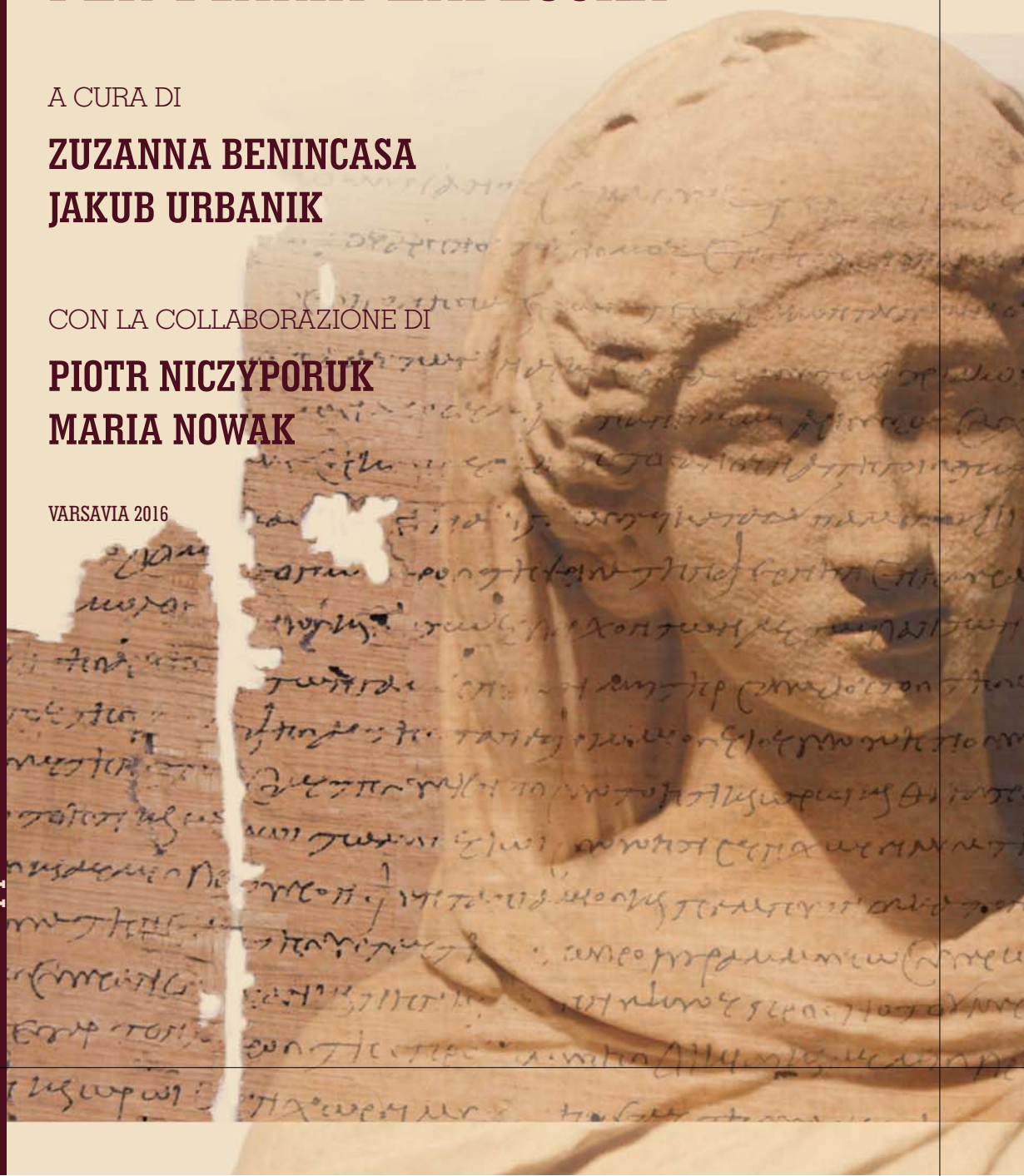
A CURA DI

**ZUZANNA BENINCASA**  
**JAKUB URBANIK**

CON LA COLLABORAZIONE DI

**PIOTR NICZYPORUK**  
**MARIA NOWAK**

VARSAVIA 2016



# **MATER FAMILIAS**

## **SCRITTI ROMANISTICI PER MARIA ZABŁOCKA**

A CURA DI

**ZUZANNA BENINCASA  
JAKUB URBANIK**

CON LA COLLABORAZIONE DI

**PIOTR NICZYPORUK  
MARIA NOWAK**

VARSAVIA 2016

*Supplements to The Journal of Juristic Papyrology* are jointly published by the Faculty of Law and Administration of the University of Warsaw, the Institute of Archaeology of the University of Warsaw, and Fundacja im. Rafała Taubenschlaga, Krakowskie Przedmieście 26/28, 00-927 Warszawa 64 tel. (+48 22) 55 22 815 and (+48 22) 55 20 384, fax: (+48 22) 55 24 319 e-mails: g.ochala@uw.edu.pl, t.derda@uw.edu.pl, kuba@adm.uw.edu.pl web-page: <<http://www.taubenschlagfoundation.pl>>

Cover design by Maryna Wiśniewska  
Computer design and DTP by Jakub Urbanik

© for the book by Zuzanna Benincasa & Jakub Urbanik  
and Fundacja im. Rafała Taubenschlaga

© for the constituting papers by the Authors

Warszawa 2016

ISBN 978-83-938425-9-9

Wydanie I.  
Druk i oprawa: Sowa Sp. z o.o., Piaseczno



*Mater Familias*  
*Scritti per Maria Zabłocka*

**INDICE**

Zuzanna BENINCASA & Jakub URBANIK	
<i>Prefazione</i> .....	XIII
<i>Elenco delle opere di Maria Zabłocka</i> .....	XXIII
 José Luis ALONSO	
<i>The Emperor, the ex-prostitute, and the adulteress.</i>	
<i>Suet. Cal. 40 revisited</i> .....	3
Krzysztof AMIELAŃCZYK	
<i>In search for the origins of the Roman public law offences (crimina)</i>	
<i>in the Archaic period</i> .....	23
Zuzanna BENINCASA	
<i>Alcune riflessioni sulla libertà di caccia nel diritto romano.</i>	
<i>vivai e riserve di caccia</i> .....	39
Witold BORYSIAK	
<i>Roman principle</i>	
<i>Nemo pro parte testatus pro parte intestatus decedere potest</i>	
<i>and the reasons of its modern rejection</i> .....	63
Luigi CAPOGROSSI COLOGNESI	
<i>Un ordinamento giuridico e le sue trasformazioni</i> .....	85
Cosimo CASCIONE	
<i>Celso lettore di San Paolo?</i>	
<i>Una nota minima in tema di interpretazione</i> .....	101

Alessandro CORBINO	
<i>Personae in causa mancipii</i> .....	107
Božena Anna CZECH-JEZIERSKA	
<i>Roman law in Polish People's Republic: Stages of transformation</i> .....	119
Tomasz DERDA & Maria NOWAK	
<i>Will of [---]is daughter of Pachois from Oxyrhynchos.</i>	
<i>P. Oxy. II 379 descr.</i> .....	135
Marzena DYJAKOWSKA	
<i>Verba impia et maledicta.</i>	
<i>The influence of Roman law upon the western European doctrine</i>	
<i>of verbal insult of the ruler in the 16–17th centuries</i> .....	145
András FÖLDI	
<i>Appunti sugli elementi romanistici nel nuovo Codice civile ungherese</i> ..	161
Ewa GAJDA	
<i>Elements of theology in Roman law.</i>	
<i>On Zenon's Henoticon and Justinian's letter (Cf. I.I.8)</i> .....	191
Luigi GAROFALO	
<i>Roma e i suoi giuristi nel pensiero di Nicolás Gómez Dávila</i> .....	207
Tomasz GIARO	
<i>L'expérience de l'absurde chez les juristes romains</i> .....	243
Sławomir GODEK	
<i>Ignacy Daniłowicz on the impact of Roman law</i>	
<i>on the law of the pre-partition Commonwealth</i>	
<i>in the light of his letters to Joachim Lelewel</i> .....	269
Ireneusz JAKUBOWSKI	
<i>Some remarks about Roman law</i>	
<i>in Tadeusz Czacki's opus magnum</i> .....	285
Maciej JOŃCA	
<i>Per aspera ad astra.</i>	
<i>Johann Bayer, römisches Recht</i>	
<i>und das Ausbildungsprogramm der jungen Radziwiłłs</i> .....	295

Aldona Rita JUREWICZ	
<i>TPSulp. 48 und actio quod iussu.</i>	
<i>Konnte Prudens adjektivisch belangt werden?</i> . . . . .	307
Agnieszka KACPRZAK	
<i>Obbligo del lutto e il controllo sociale sulla sessualità di vedove</i> . . . . .	323
Leszek KAZANA	
<i>Il delitto Matteotti: qualche dubbio sul colpevole</i> . . . . .	351
Piotr KOŁODKO	
<i>Some comments on the role of the quaestor as a prosecutor</i>	
<i>in criminal proceedings in the times of the Roman Republic</i> . . . . .	375
Przemysław KUBIAK	
<i>Between emotions and rationality</i>	
<i>Remorse as mitigating circumstance in Roman military law</i> . . . . .	397
Sławomir KURSA	
<i>Capacity of women to make testamentum parentis inter liberos</i> . . . . .	415
Marek KURYŁOWICZ	
<i>Ancarenus Nothus und Gaius von Hierapolis</i>	
<i>Miscellanea epigraphica: CIL VI 7193a &amp; IGR IV 743</i> . . . . .	425
Luigi LABRUNA	
<i>«Necessaria quanto la giustizia ...»</i>	
<i>Etica e tradizione dell'avvocatura</i> . . . . .	445
Paola LAMBRINI	
<i>Ipotesi in tema di rescissione per lesione enorme</i> . . . . .	453
Elżbieta LOSKA	
<i>Testamenti factio passiva of actresses in ancient Rome</i> . . . . .	465
Adam ŁUKASZEWICZ	
<i>Remarks on Mars Ultor, Augustus, and Egypt</i> . . . . .	487
Rafał MAŃKO	
<i>Roman roots at Plateau du Kirchberg</i>	
<i>Recent examples of explicit references to Roman law</i>	
<i>in the case-law of the Court of Justice of the EU</i> . . . . .	501

Carla MASI DORIA	
<i>Una questione di «stile»?</i>	
<i>A proposito di una critica di Beseler a Mommsen</i> .....	527
Rosa MENTXAKA	
<i>Sobre la actividad comercial del clero hispano en los inicios del siglo IV</i>	
<i>a la luz de dos cánones del Concilio de Elvira</i> .....	535
Joanna MISZTAL-KONECKA	
<i>The non-litigious proceedings in Polish Law</i>	
<i>and Roman iurisdictio voluntaria</i> .....	569
Józef MÉLÈZE MODRZEJEWSKI	
<i>Modèles classiques des lois ptolémaïques</i> .....	579
Piotr NICZYPORUK	
<i>La capacità giuridica e la tutela del nascituro nella Roma antica</i> .....	597
Dobromiła NOWICKA	
<i>Family relations in cases concerning iniuria</i> .....	619
Tomasz PALMIRSKI	
<i>Some remarks on legal protection of commodans</i>	
<i>prior to the introduction of the praetorian actio commodati</i> .....	639
Anna PIKULSKA-RADOMSKA	
<i>Über einige Aspekte der Steuerpolitik und Propaganda</i>	
<i>der öffentlichen Macht im römischen Prinzipat</i> .....	653
Manex RALLA ARREGI	
<i>Sobre una posible relación causal entre regulación canónica</i>	
<i>y legislación imperial en los primeros siglos del monacato</i> .....	677
Francesca REDUZZI MEROLA	
<i>Schiavitù e dipendenza nel pensiero di Francesco De Martino</i> .....	693
Władysław ROZWADOWSKI	
<i>Sul trasferimento del credito in diritto romano</i> .....	705
Francesca SCOTTI	
<i>Actio aquae pluviae arcendae e «piccola bonifica agraria»:</i>	
<i>Un esempio dalle fonti giustinianee</i> .....	725



Michał SKŘEJPEK	
<i>La pena di morte nel diritto romano: necessità o no?</i> .....	785
Marek SOBCZYK	
<i>Recovery of performance rendered dotis nomine</i> <i>on account of a future marriage that did not take place</i> .....	797
Andrzej SOKALA	
<i>Władysław Bojarski Paterfamilias</i> .....	819
Janusz SONDEL	
<i>Alcune considerazioni sulla storia e sull'insegnamento</i> <i>del diritto romano in Polonia</i> .....	849
Agnieszka STĘPKOWSKA	
<i>Il ruolo del consenso muliebre</i> <i>nell'amministrazione dei fondi dotali in diritto romano</i> .....	889
Dorota STOLAREK	
<i>Lenocinium in the Lex Iulia de adulteriis</i> .....	909
Paulina ŚWIECICKA & Łukasz MARZEC	
<i>From Roman oratores to modern advocates</i> <i>Some remarks on the formative of lawyer's ethics in Antiquity</i> .....	935
Adam ŚWIEŃTOŃ	
<i>Superexactiones in the Late Roman Law</i> <i>A short review of the imperial constitutions in the Theodosian Code</i> ..	965
Renata ŚWIRGOŃ-SKOK	
<i>Family law in the private law systematics</i> <i>from the Roman law until the present day</i> .....	979
Sebastiano TAFARO	
<i>Il diritto per l'oggi</i> .....	993
Anna TARWACKA	
<i>Manomissioni di schiavi nelle commedie di Plauto</i> .....	1025
Jakub URBANIK	
<i>Dissolubility and indissolubility of marriage</i> <i>in the Greek and Roman tradition</i> .....	1039

Andreas WACKE

- Führte die Unveräußerlichkeit des Mitgiftgrundstücks  
im römischen Recht zu relativer Nichtigkeit?  
Grenzen vom Verbot des venire contra factum proprium* ..... 1069

Jacek WIEWIÓROWSKI

- Deformed child in the Twelve Tables* ..... 1157

Witold WOŁODKIEWICZ

- Apices iuris non sunt iura* ..... 1177

Karolina WYRWIŃSKA

- Functionality of New Institutional Economics  
in research on Roman law* ..... 1187

Jan ZABŁOCKI

- Il concetto di mater familias in caso di arrogazione* ..... 1199

*Mater Familias*  
*Scritti per Maria Zabłocka*  
pp. 1199–1205

Jan Zabłocki

**IL CONCETTO DI MATER FAMILIAS  
IN CASO DI ARROGAZIONE**

**IL** RAPPORTO GIURIDICO TRA CHI ACCOLGA e chi venga accolto in famiglia, simile a quello tra genitori e figli, si indica oggi con il termine di adozione che, fortemente composito, si precisa a seconda degli effetti prodotti: completa, incompleta, generale. I Romani usavano i concetti di *adrogatio* ovvero di *adoptatio* (*adoptio*), a seconda da chi venisse adottato e in quale forma fosse entrato nella famiglia dell'adottante. L'*adrogatio* si effettuava *per populum*, l'*adoptatio* – *per praetorem*. L'uomo *sui iuris*, arrogato con la partecipazione attiva all'assemblea popolare di due *patres familias*, ovvero l'arrogante e l'arrogato, diventava un *alieni iuris* soggetto alla *patria potestas* dell'arrogante.<sup>1</sup> Invece l'adottato era, in quanto persona *alieni iuris*,

<sup>1</sup> Cfr. Gell. v 19.4; G. 1.99; M. KURYŁOWICZ, *Die adoptio im klassischen römischen Recht*, Warszawa 1981, pp. 40–45; J. ZABŁOCKI, *Kompetencje patres familias i zgromadzeń ludowych w sprawach rodziny w świetle Noctes Atticae Aulusa Gelliusa* [Competenze di patres familias e assemblee popolari in questioni di famiglia nelle *Noctes Atticae*], Warszawa 1990, pp. 68–88; IDEM, «*Adrogatio* в римском праве» [*Adrogatio* nel diritto romano], [in:] *Римское частное и публичное право: многовековой опыт развития европейского права. IV Международная конференция по римскому праву, Москва – Иваново (Суздаль), 25–30 июня 2006 г.*, Ivanovo 2006, pp. 114–118; IDEM, «*Adrogatio* nel diritto romano», [in:] W. URUSZCZAK, Paulina ŚWIĘCICKA & A. KREMER (ed.), *Leges Sapere. Studia i prace dedykowane Profesorowi Januszowi Sondlowi w 50-tą rocznicę pracy naukowej*, Kraków 2008, pp. 719–732; IDEM, «*Adrogatio* w

oggetto di un atto tra due *patres familias* in virtù del quale passava dalla patria potestà del padre precedente a quella del successivo.<sup>2</sup>

Gellio è il solo a trascrivere per intero il testo della *rogatio* inerente all'atto di arrogazione.<sup>3</sup>

Gell. xv 19.1: Eius rogationis verba haec sunt: «Velitis, iubeatis, uti L. Valerius L. Titio tam iure legemque filius siet, quam si ex eo patre matreque familias eius natus esset, utique ei vitae necisque in eum potestas siet, uti patri endo filio est. Haec ita uti dixi, ita vos, Quirites, rogo».

La *rogatio* da pronunciare per il passaggio di un *pater familias* sotto il potere di un altro cominciava dalle parole *velitis iubeatis, uti...* Era diretta al *populus* riunito in *comitia curiata*. Le iniziali *velitis iubeatis* presuppongono una risposta positiva o negativa.<sup>4</sup>

prawie rzymskim» [*Adrogatio* in diritto romano], [in:] *W trosce o rodzinę. Księga Pamiątkowa ku czci Profesora Wandy Stojanowskiej*, Warszawa 2008, pp. 599–615; H. LINDSAY, *Adoption in the Roman World*, Cambridge 2009, pp. 62–68. Cfr. inoltre su *adrogatio impuberis* Maria ZABŁOCKA, «*Adrogatio* Nerona przez Klaudiusa w świetle ówczesnego ustawodawstwa» [L'adrogatio di Nerone alla luce della legislazione dell'epoca], *Prawo Kanoniczne* 28.1–2 (1985), pp. 209–215; EADEM, *Przemiany prawa osobowego i rodzinnego w ustawodawstwie dynastii julijsko-klaudyjskiej* [Modifiche della legislazione in materia di persone e famiglia nella legislazione della dinastia giulio-claudia], Warszawa 1987, pp. 122–127; EADEM, «Między emocjami a racjonalnością – trzy przykłady z prawa rzymskiego» [Tra emozioni e razionalità – tre esempi dal diritto romano], [in:] J. UTRAT-MILEWSKI, *Prawo i ład społeczny. Integratnokatulturowa analiza zagadnień racjonalności. Artykuły i szkice*, Warszawa 2011, pp. 219–221.

<sup>2</sup> Cfr. Gell. v 19.3; Gai. 1.99; KURYŁOWICZ, *Die adoptio* (cit. n. 1), pp. 24–28; IDEM, «Genesi e forma rzymskiej adopcji» [Genesi e forme dell'adozione romana], *Annales UMCS* 22 (1975), pp. 142–161; IDEM, «Rozwój historyczny rzymskiej adopcji» [Sviluppi storici dell'adozione romana], *Studia Iuridica Lublinensia* 16 (2011), pp. 35–53; IDEM, «Ursprung und Form der römischen Adoption», [in:] *Scripta minora selecta. Ausgewählte Schriften zum römischen Recht*, Lublin 2014, pp. 39–61.

<sup>3</sup> Cfr. l'edizione commentata di Anna TARWACKA, «Czym jest adopcja, czym natomiast jest adrogacja oraz na ile różnią się one między sobą; a także – jakie i jakiego rodzaju są słowa tego, kto stawia przed ludem wniosek dotyczący adrogowania dzieci – Aulus Gellius, “Noce attyczne” 5,19. Tekst – tłumaczenie – komentarz» [Cosa è l'adozione, cosa è l'arrogazione, in cosa differiscono; e anche – quali e di qual genere sono le parole di colui che presenta al popolo la proposta di arrogazione di bambini – Aulo Gellio, «Notti attiche», 5,19. Testo – traduzione – commento], *Zeszyty Prawnicze* 14.3 (2014), pp. 253–259. Anna M. SEELENTAG, *Ius pontificum iure civili coniunctum. Das Recht der Arrogation in klassischer Zeit*, Tübingen 2014, pp. 129–133.

In caso di arrogazione la proposta sottoposta all'accettazione del *populus* verteva tanto sul riconoscimento nell'arrogato *iure legeque* di un figlio pari a quello nato *ex eo patre matreque familias*, ovvero al figlio coniugale di tal padre e madre, quanto sul contestuale conferimento all'arrogante di una *vitae neque potestas* sull'arrogato uguale data al padre nei confronti del figlio.<sup>5</sup>

Pertanto il *pater familias* arrogante acquisiva riguardo all'arrogato un potere uguale che esercitava riguardo al figlio. L'arrogato acquisiva nella nuova famiglia lo status di figlio nato in un matrimonio che non solo era riconosciuto dalla legge, ma che alla moglie riconosceva per giunta lo status di *mater familias*.

V'è da chiedersi quale sia il significato di quest'ultimo termine. Di *mater familias* Aulo Gellio discorre ancora nel capitolo<sup>6</sup> dedicato al

<sup>4</sup> Nelle fonti nulla indica che in caso di arrogazione alla *rogatio* seguisse la votazione. Quando spiega (XIII 6.13) che: *cum populo agere* consisteva in una *rogatio* cui il *populus* rispondeva votando in senso favorevole o contrario, Gellio induce tuttavia o pensarlo possibile, sempre che *suffragium ferre* significasse, come ai primi tempi, votazione, e non consenso manifestato per acclamazione. Cfr. J. ZABŁOCKI, «Uchwały rzymskich zgromadzeń ludowych», [in:] di S. GRODZISKI & A. DZIADZIO (ed.), *Regnare, gubernare, administrare. Prawo i władza na przestrzeni wieków. Prace dedykowane profesorowi Jerzemu Malcowi z okazji 40-lecia pracy naukowej*, Kraków 2012, pp. 14-15; IDEM, «Leges votatae nelle assemblee popolari», *Diritto@Storia* 10 (2011-2012).

<sup>5</sup> Cfr. Cic. *De dom.* 29.77; Dion. 11 26-27; *Coll.* 4.8.1; *Gai. Aug.* 4.85-86. Sulla patria potestà cfr. B. ŁAPICKI, *Władza ojcovska w starożytnym Rzymie* [Patria potestà nell'antica Roma], I. *Czasy królewskie* [Epoca regia], II. *Czasy republikańskie* [Periodo repubblicano], Warszawa 1933; IDEM, *Władza ojcovska w starożytnym Rzymie. Okres klasyczny* [Patria potestà nell'antica Roma. Periodo classico], Warszawa 1937; M. KASER, «Der Inhalt der patria potestas», *ZRG RA* 58 (1938), pp. 62-87; C. WESTRUP, *Introduction to Early Roman Law. Comparative Sociological Studies* III. *Patria potestas*, Copenhagen - London 1939; B. ALBANESE, «Note sull'evoluzione storica dello *ius vitae ac necis*», [in:] *Scritti in onore di C. Ferrino* III, Milano 1948, pp. 362-366; R. YARON, «*Vitae necisque potestas*», *TR* 30 (1962), pp. 243-251; B. WIERZBOWSKI, *Treść władzy ojcowskiej w rzymskim prawie poklasycznym* [Patria potestà nel diritto romano classico], Toruń 1977; A. M. RABELLO, *Effetti personali della patria potestas* I. *Dalle origini al periodo degli Antonini*, Milano 1979; P. VOCI, «Storia della patria potestas da Augusto a Diocleziano», [in:] *Studi di diritto romano* II, Padova 1985, pp. 397-463; W. V. HARRIS, «The Roman father's power of life and death», [in:] *Studies in Roman Law in Memory of A. A. Schiller*, Leiden 1986, pp. 81-95.

<sup>6</sup> Gell. XVIII 6 : «Quod Aelius Melissus in libro, cui titulum fecit de loquendi proprietate, quem, cum ederet, cornum esse Copiae dicebat, rem scripsit neque dictu neque auditu dignam, cum differre "matronam" et "matrem familias" existimavit differentia longe vanissima.»

significato di *matrona* i *mater familias*<sup>7</sup> in cui polemizza con Elio Melisso,<sup>8</sup> autore del *De loquendi proprietate*.

Per Melisso è *matrona* la donna che ha partorito soltanto una sola volta, e *mater familias* quella che ha avuto più parti. Una distinzione a suo dire mutuata dal mondo animale: dopo una sola nidiata di porcellini si ha una *porcetra*, dopo la seconda – una scrofa. Gellio osserva ironico che senza un veggente non è dato sapere se Melisso si sia inventato tutto o l'abbia letto da qualche parte. *Porcetra* è addirittura il titolo di un'atellana di Pomponio;<sup>9</sup> una tal distinzione tra *matrona* e *mater familias* è nota soltanto a Melisso. Quindi Gellio spiega di ritenere *matrona* una donna che dopo aver contratto il matrimonio vi rimanga pur non avendovi avuto figli, ma sperando ragionevolmente di averne. *Matrona* deriverebbe quindi da *matrimonium* e da *mater*. Quanto al termine *mater familias*, Gellio sostiene che possa usarsi soltanto per una donna sotto la potestà del marito o sotto quella del *pater familias* del marito. Una *mater familias* entra nella famiglia del marito per trovarvisi tra i *sui heredes*.

In altre fonti l'accezione del termine *mater familias* è anche diversa. Cicero lo intende come Gellio, ma già Boezio nel commento all'Arpinate

<sup>7</sup> Gell. XVIII 6.4. «Ex eo libro verba haec sunt: "Matrona est, quae semel peperit, quae saepius, mater familias; sicuti sus, quae semel peperit, porcetra, quae saepius, scrofa." 5. Utrum autem hoc de matrona ac de matrefamilias Melissus excogitaverit ipse et coniec-taverit, an scriptum ab alio quo legerit, hariolis profecto est opus. 6. Nam de porcetra habet sane auctorem Pomponium in atellania, quae hoc eodem vocabulo inscripta est; 7. Sed matronam non esse appellatam, nisi quae semel peperit, neque matrem familias, nisi quae saepius, nullis veterum scriptorum auctoritatibus confirmari potest. 8. Enimvero illud impendio probabilius est, quod idonei vocum antiquarum enarratores tradiderunt, matronam dictam esse proprie, quae in matrimonium cum viro convenisset, quoad in eo matrimonio maneret, etiamsi liberi nondum nati forent, dictamque ita esse a matris nomine, non adepto iam, sed cum spe et omine mox adipiscendi, 9. unde ipsum quoque matrimonium dicitur, matrem autem familias appellatam esse eam solam, quae in mariti manu mancipioque aut in eius, in cuius maritus, manu mancipioque esset, quoniam non in matrimonium tantum, sed in familiam quoque mariti et in sui heredis locum venisset.»

<sup>8</sup> Cfr. L. HOLFORD-STREVEENS, *Aulus Gellius. An Antonine Scholar and His Achievement*, Oxford 2003, p. 150.

<sup>9</sup> Cfr. M. SCHANZ & C. HOSIUS, *Geschichte der römischen Literatur bis zum Gesetzgebungs-werk des Kaisers Justinian I*, München 1927 (rist. München 1979), pp. 249–253.

ritiene che si riferisca soltanto alla donna trovata sotto il potere del marito per *coemptio*.<sup>10</sup> In epoca classica, quando la *conventio in manum* era ormai sorpassata, l'attributo di *mater familias* non spettava soltanto a una donna sposata, ma ogni donna degna di rispetto.<sup>11</sup>

Nella formula di *rogatio* il significato del termine *mater familias* è tecnico, indicando la moglie dell'arrogante che è entrata sotto la sua potestà.<sup>12</sup> Un particolare di gran conto perché l'arrogato diventava parente agnatizio non soltanto del padre arrogante, ma anche della moglie di questi – nel caso fosse sposato. Con l'arrogazione acquisiva non soltanto la facoltà di succedere *ab intestato* e *per bonorum possessio contra tabulas* al padre arrogante;<sup>13</sup>

<sup>10</sup> Cfr. Cic. *Top.* III 14; Quint. v 10.62; Nonius, s.v. «Matrona et matris familias» [L. 709]; Isid. *Etym.* IX 7.13; Boeth. *In Cic top.* III 14; Serv. *Ad Aen.* XI 476; XI 581. Fest. (Paul.), s.v. «Materfamiliae» [L. 112], collega *mater familias* all'appartenenza alla *familia*, ritenendo però che il termine si applichi soltanto alla moglie del *pater familias* non vedova e che con prole. Più ampiamente sulle varie accezioni di *mater familias* W. KUNKEL, s.v. «mater familias», *PWRE* XIV 2 (1930), coll. 2183–2184; A. CARCATERRA, «Mater familias», *AG* 123 (1940), pp. 113–164. Un quadro dettagliato dell'evoluzione della nozione di *mater familias* in W. WOŁODKIEWICZ, «Materfamilias», *Czasopismo Prawno-Historyczne* 16.1 (1964), pp. 103–142; IDEM, «Attorno al significato della nozione di *mater familias*», [in:] *Studi in onore di C. Sanfilippo* III, Milano 1983, pp. 735–756. nonché R. FIORI, «Materfamilias», *BIDR* 96–97 (1993–1994), pp. 455–498; Patrizia GIUNTI, «Mores e interpretatio prudentium nella definizione di *materfamilias* (una qualifica fra *conventio in manum* e status di *sui iuris*)», [in:] *Nozione, formazione e interpretazione del diritto dall'età romana alle esperienze moderne. Ricerche dedicate al professor Filippo Gallo*, Napoli 1997, pp. 301–337; EADEM, *Consors vitae. Matrimonio e ripudio in Roma antica*, Milano 2004, pp. 304–306; Carla FAYER, *La familia romana. Aspetti giuridici ed antiquari. Sponsalia. Matrimonio. Dote* II, Roma 2005, pp. 285–301; C. F. AMUNÁTEGUI PERELLÓ, *Origen de los poderes del paterfamilias. El pater familias y la patria potestas*, Madrid 2009, p. 272; Maria Vittoria SANNA, *Matrimonio e altre situazioni matrimoniali nel diritto romano classico. Matrimonium iustum – matrimonium iniustum*, Napoli 2012, pp. 176–184.

<sup>11</sup> Cfr. D. 50.16.46.1 (Ulp. 59 *ad ed.*): «matrem familias» accipere debemus eam, quae non inhoneste vixit: matrem enim familias a ceteris feminis mores discernunt atque separant. proinde nihil intererit, nupta sit an vidua, ingenua sit an libertina: nam neque nuptiae neque natales faciunt matrem familias, sed boni mores.»

<sup>12</sup> Diversamente GIUNTI, «Mores e interpretatio prudentium» (cit. n. 10), pp. 306–310; EADEM, *Consors vitae* (cit. n. 10), p. 305, per la quale il termine *mater familias* nella *rogatio* indica una moglie di un *pater familias* con prole: in ciò d'accordo con Fest. (Paul.), s.v. «Materfamiliae» [L. 112].

<sup>13</sup> La facoltà di succedere radicava nella parentela agnatizia costituita che l'arrogazione poneva in essere. Cfr. M. KURYŁOWICZ, «Dziedziczenie przeciwtestamentowe w rzym-

inoltre alla morte di questi diventava, in quanto agnato più vicino, il tutore della vedova e di lei erede.<sup>14</sup>

Può supporre che nei matrimoni in cui la moglie si sia trovata sotto la potestà del marito per *confarreatio*, l'arrogato avesse anche il diritto di accedere anche ai più alti uffici sacerdotali: *flamen Dialis*, *Martialis* e *Quirinalis*, e pure *rex sacrorum* qualora si fosse sposato con il rito della *confarreatio*. Non poteva assurgere a quegli onori chi non avesse celebrato quel rito e non discendesse da genitori che avessero compiuto la *confarreatio*.<sup>15</sup>

Il riferimento a *mater familias*, incluso nella formula di arrogazione, era rilevante per il legame tra l'arrogato e i membri della famiglia in cui stava per entrare. Nelle *Epistulae* di Proculo si analizza un caso di arrogazione in luogo di nipote da parte di un soggetto che aveva già avuto un nipote dal proprio figlio.<sup>16</sup> Il giuresperito concludeva che dopo la morte del nonno tra i nipoti non ci sarebbero stati legami di parentela, dove il termine *iura consanguinitatis* fosse da riportare all'agnazione. Proculo aggiungeva tuttavia che qualora l'arrogato fosse stato accolto dalla famiglia quale nipote *iure legis*, ovvero al pari di un figlio nato dal figlio Lucio e dalla sua *mater familias*, il legame di parentela sarebbe venuto in essere. Il brano «iure legis nepos suus esset, quasi ex Lucio puta filio suo et ex matre familias eius natus esset» sembra riferirsi esplicitamente alla formula di arrogazione. Forse Proculo aveva studiato una arrogazione in loco del nipote volta a far diventare l'arrogato fratello agnatizio del nipote.

skim prawie klasycznym i jego znaczenie dla rozwoju rzymskiej adopcji» [*La bonorum possessio contra tabulas* nel diritto romano classico e la sua importanza nell'evoluzione dell'adozione romana], *Czasopismo Prawno-Historyczne* 28.2 (1976), pp. 18-35.

<sup>14</sup> Cfr. ZABŁOCKI, *Kompetencje* (cit. n. 1), p. 78; IDEM, «The image of a Roman family in *Noctes Atticae* by Aulus Gellius», *Pomoerium* 2 (1996), p. 39.

<sup>15</sup> Cfr. Gai 1.112; ZABŁOCKA, *Przemiany* (cit. n. 1), p. 95; EADEM, «*Confarreatio* w ustawodawstwie pierwszych cesarzy rzymskich» [*Confarreatio* nella legislazione dei primi imperatori romani], *Prawo Kanoniczne* 31.1-2 (1988), pp. 239-240.

<sup>16</sup> D. 1.7.44 (Proc. 8 *epist.*): «Si is, qui nepotem ex filio habet, in nepotis loco aliquem adoptavit, non puto mortuo avo iura consanguinitatis inter nepotes futura esse. sed si sic adoptavit, ut etiam iure legis nepos suus esset, quasi ex Lucio puta filio suo et ex matre familias eius natus esset, contra putto.» Cfr. WOŁODKIEWICZ, *Attorno al significato* (cit. n. 10), pp. 740-741; FAYER, *La familia romana* (cit. n. 10), pp. 293-295.



Tirando le somme, osserviamo che l'arrogazione istituiva un legame agnatizio non soltanto tra l'arrogante e l'arrogato, ma anche con la *mater familias*, ovvero con la moglie dell'arrogante che si trovasse sotto la potestà del marito. La formula di arrogazione lo contemplava, mentre l'adozione non permetteva di spingersi tanto nella definizione dei legami tra i membri della famiglia.

*Jan Zabłocki*

---

Cattedra di diritto romano  
Facoltà di Giurisprudenza e Amministrazione  
Università Stefano Card. Wyszyński  
ul. Wóycickiego 1/3, bud. 17  
01-938 Warszawa  
POLONIA  
e-mail: [j\\_zablocki@uksw.edu.pl](mailto:j_zablocki@uksw.edu.pl)