

# MATER FAMILIAS

## SCRITTI ROMANISTICI PER MARIA ZABŁOCKA

A CURA DI

**ZUZANNA BENINCASA**  
**JAKUB URBANIK**

CON LA COLLABORAZIONE DI

**PIOTR NICZYPORUK**  
**MARIA NOWAK**

VARSAVIA 2016



# **MATER FAMILIAS**

## **SCRITTI ROMANISTICI PER MARIA ZABŁOCKA**

A CURA DI

**ZUZANNA BENINCASA  
JAKUB URBANIK**

CON LA COLLABORAZIONE DI

**PIOTR NICZYPORUK  
MARIA NOWAK**

VARSAVIA 2016

*Supplements to The Journal of Juristic Papyrology* are jointly published by the Faculty of Law and Administration of the University of Warsaw, the Institute of Archaeology of the University of Warsaw, and Fundacja im. Rafała Taubenschlaga, Krakowskie Przedmieście 26/28, 00-927 Warszawa 64 tel. (+48 22) 55 22 815 and (+48 22) 55 20 384, fax: (+48 22) 55 24 319 e-mails: g.ochala@uw.edu.pl, t.derda@uw.edu.pl, kuba@adm.uw.edu.pl web-page: <<http://www.taubenschlagfoundation.pl>>

Cover design by Maryna Wiśniewska  
Computer design and DTP by Jakub Urbanik

© for the book by Zuzanna Benincasa & Jakub Urbanik  
and Fundacja im. Rafała Taubenschlaga

© for the constituting papers by the Authors

Warszawa 2016

ISBN 978-83-938425-9-9

Wydanie I.  
Druk i oprawa: Sowa Sp. z o.o., Piaseczno



*Mater Familias*  
*Scritti per Maria Zabłocka*

**INDICE**

Zuzanna BENINCASA & Jakub URBANIK	
<i>Prefazione</i> .....	XIII
<i>Elenco delle opere di Maria Zabłocka</i> .....	XXIII
José Luis ALONSO	
<i>The Emperor, the ex-prostitute, and the adulteress.</i>	
<i>Suet. Cal. 40 revisited</i> .....	3
Krzysztof AMIELAŃCZYK	
<i>In search for the origins of the Roman public law offences (crimina)</i>	
<i>in the Archaic period</i> .....	23
Zuzanna BENINCASA	
<i>Alcune riflessioni sulla libertà di caccia nel diritto romano.</i>	
<i>vivai e riserve di caccia</i> .....	39
Witold BORYSIK	
<i>Roman principle</i>	
<i>Nemo pro parte testatus pro parte intestatus decedere potest</i>	
<i>and the reasons of its modern rejection</i> .....	63
Luigi CAPOGROSSI COLOGNESI	
<i>Un ordinamento giuridico e le sue trasformazioni</i> .....	85
Cosimo CASCIONE	
<i>Celso lettore di San Paolo?</i>	
<i>Una nota minima in tema di interpretazione</i> .....	101

Alessandro CORBINO	
<i>Personae in causa mancipii</i> .....	107
Božena Anna CZECH-JEZIERSKA	
<i>Roman law in Polish People's Republic: Stages of transformation</i> .....	119
Tomasz DERDA & Maria NOWAK	
<i>Will of [---]is daughter of Pachois from Oxyrhynchos.</i>	
<i>P. Oxy. II 379 descr.</i> .....	135
Marzena DYJAKOWSKA	
<i>Verba impia et maledicta.</i>	
<i>The influence of Roman law upon the western European doctrine</i>	
<i>of verbal insult of the ruler in the 16–17th centuries</i> .....	145
András FÖLDI	
<i>Appunti sugli elementi romanistici nel nuovo Codice civile ungherese</i> ..	161
Ewa GAJDA	
<i>Elements of theology in Roman law.</i>	
<i>On Zenon's Henoticon and Justinian's letter (Cf. I.I.8)</i> .....	191
Luigi GAROFALO	
<i>Roma e i suoi giuristi nel pensiero di Nicolás Gómez Dávila</i> .....	207
Tomasz GIARO	
<i>L'expérience de l'absurde chez les juristes romains</i> .....	243
Sławomir GODEK	
<i>Ignacy Daniłowicz on the impact of Roman law</i>	
<i>on the law of the pre-partition Commonwealth</i>	
<i>in the light of his letters to Joachim Lelewel</i> .....	269
Ireneusz JAKUBOWSKI	
<i>Some remarks about Roman law</i>	
<i>in Tadeusz Czacki's opus magnum</i> .....	285
Maciej JOŃCA	
<i>Per aspera ad astra.</i>	
<i>Johann Bayer, römisches Recht</i>	
<i>und das Ausbildungsprogramm der jungen Radziwiłłs</i> .....	295

Aldona Rita JUREWICZ	
<i>TPSulp. 48 und actio quod iussu.</i>	
<i>Konnte Prudens adjektivisch belangt werden?</i> . . . . .	307
Agnieszka KACPRZAK	
<i>Obbligo del lutto e il controllo sociale sulla sessualità di vedove</i> . . . . .	323
Leszek KAZANA	
<i>Il delitto Matteotti: qualche dubbio sul colpevole</i> . . . . .	351
Piotr KOŁODKO	
<i>Some comments on the role of the quaestor as a prosecutor</i>	
<i>in criminal proceedings in the times of the Roman Republic</i> . . . . .	375
Przemysław KUBIAK	
<i>Between emotions and rationality</i>	
<i>Remorse as mitigating circumstance in Roman military law</i> . . . . .	397
Sławomir KURSA	
<i>Capacity of women to make testamentum parentis inter liberos</i> . . . . .	415
Marek KURYŁOWICZ	
<i>Ancarenus Nothus und Gaius von Hierapolis</i>	
<i>Miscellanea epigraphica: CIL VI 7193a &amp; IGR IV 743</i> . . . . .	425
Luigi LABRUNA	
<i>«Necessaria quanto la giustizia ...»</i>	
<i>Etica e tradizione dell'avvocatura</i> . . . . .	445
Paola LAMBRINI	
<i>Ipotesi in tema di rescissione per lesione enorme</i> . . . . .	453
Elżbieta LOSKA	
<i>Testamenti factio passiva of actresses in ancient Rome</i> . . . . .	465
Adam ŁUKASZEWICZ	
<i>Remarks on Mars Ultor, Augustus, and Egypt</i> . . . . .	487
Rafał MAŃKO	
<i>Roman roots at Plateau du Kirchberg</i>	
<i>Recent examples of explicit references to Roman law</i>	
<i>in the case-law of the Court of Justice of the EU</i> . . . . .	501

Carla MASI DORIA	
<i>Una questione di «stile»?</i>	
<i>A proposito di una critica di Beseler a Mommsen</i> .....	527
Rosa MENTXAKA	
<i>Sobre la actividad comercial del clero hispano en los inicios del siglo IV</i>	
<i>a la luz de dos cánones del Concilio de Elvira</i> .....	535
Joanna MISZTAL-KONECKA	
<i>The non-litigious proceedings in Polish Law</i>	
<i>and Roman iurisdictio voluntaria</i> .....	569
Józef MÉLÈZE MODRZEJEWSKI	
<i>Modèles classiques des lois ptolémaïques</i> .....	579
Piotr NICZYPORUK	
<i>La capacità giuridica e la tutela del nascituro nella Roma antica</i> .....	597
Dobromiła NOWICKA	
<i>Family relations in cases concerning iniuria</i> .....	619
Tomasz PALMIRSKI	
<i>Some remarks on legal protection of commodans</i>	
<i>prior to the introduction of the praetorian actio commodati</i> .....	639
Anna PIKULSKA-RADOMSKA	
<i>Über einige Aspekte der Steuerpolitik und Propaganda</i>	
<i>der öffentlichen Macht im römischen Prinzipat</i> .....	653
Manex RALLA ARREGI	
<i>Sobre una posible relación causal entre regulación canónica</i>	
<i>y legislación imperial en los primeros siglos del monacato</i> .....	677
Francesca REDUZZI MEROLA	
<i>Schiavitù e dipendenza nel pensiero di Francesco De Martino</i> .....	693
Władysław ROZWADOWSKI	
<i>Sul trasferimento del credito in diritto romano</i> .....	705
Francesca SCOTTI	
<i>Actio aquae pluviae arcendae e «piccola bonifica agraria»:</i>	
<i>Un esempio dalle fonti giustinianee</i> .....	725



Michał SKŘEJPEK	
<i>La pena di morte nel diritto romano: necessità o no?</i> .....	785
Marek SOBCZYK	
<i>Recovery of performance rendered dotis nomine</i> <i>on account of a future marriage that did not take place</i> .....	797
Andrzej SOKALA	
<i>Władysław Bojarski Paterfamilias</i> .....	819
Janusz SONDEL	
<i>Alcune considerazioni sulla storia e sull'insegnamento</i> <i>del diritto romano in Polonia</i> .....	849
Agnieszka STĘPKOWSKA	
<i>Il ruolo del consenso muliebre</i> <i>nell'amministrazione dei fondi dotali in diritto romano</i> .....	889
Dorota STOLAREK	
<i>Lenocinium in the Lex Iulia de adulteriis</i> .....	909
Paulina ŚWIECICKA & Łukasz MARZEC	
<i>From Roman oratores to modern advocates</i> <i>Some remarks on the formative of lawyer's ethics in Antiquity</i> .....	935
Adam ŚWIEŃTOŃ	
<i>Superexactiones in the Late Roman Law</i> <i>A short review of the imperial constitutions in the Theodosian Code</i> ..	965
Renata ŚWIRGOŃ-SKOK	
<i>Family law in the private law systematics</i> <i>from the Roman law until the present day</i> .....	979
Sebastiano TAFARO	
<i>Il diritto per l'oggi</i> .....	993
Anna TARWACKA	
<i>Manomissioni di schiavi nelle commedie di Plauto</i> .....	1025
Jakub URBANIK	
<i>Dissolubility and indissolubility of marriage</i> <i>in the Greek and Roman tradition</i> .....	1039

Andreas WACKE

- Führte die Unveräußerlichkeit des Mitgiftgrundstücks  
im römischen Recht zu relativer Nichtigkeit?  
Grenzen vom Verbot des venire contra factum proprium* ..... 1069

Jacek WIEWIOROWSKI

- Deformed child in the Twelve Tables* ..... 1157

Witold WOŁODKIEWICZ

- Apices iuris non sunt iura* ..... 1177

Karolina WYRWIŃSKA

- Functionality of New Institutional Economics  
in research on Roman law* ..... 1187

Jan ZABŁOCKI

- Il concetto di mater familias in caso di arrogazione* ..... 1199

*Mater Familias*  
*Scritti per Maria Zabłocka*  
pp. 653–675

Anna Pikulska-Radomska

**ÜBER EINIGE ASPEKTE DER STEUERPOLITIK  
UND PROPAGANDA DER ÖFFENTLICHEN MACHT  
IM RÖMISCHEN PRINZIPAT**

BEI DER ANALYSE der rechtlichen Stellung der römischen Untertanen werden oft die Bürger den Nicht-Bürgern gegenüber gestellt. Zweifellos ist diese Unterscheidung nach bestimmten Ebenen berechtigt. Sie stellt hauptsächlich darauf ab, ob jemand der Besteuerung in Form eines *tributum* unterliegt oder nicht.<sup>1</sup> Diese Steuer wurde in der Bürgergemeinschaft mit der Abhängigkeit verbunden. Das wird schon an der verwendeten Terminologie deutlich. Begriffe wie *tributarius*, *stipendiarius*, *obsequia tributi* haben mit der Zeit einen missbilligenden Charakter erhalten.<sup>2</sup> Die beschriebene Gegenüberstellung war zwar für die spätere Republik und die ersten Jahre des Prinzipats berechtigt, wurde aber im Laufe der Zeit stark relativiert.

<sup>1</sup> Noch Petronius stellt die Kategorien *civis Romanus* – *tributarius* einander gegenüber (Petr. Sat. 57); ausführlicher über den fiskalstatus von Italia, C. NICOLET, *Censeurs et publicains. Économie et fiscalité dans la Rome antique*, Paris 2000, S. 105–114; siehe auch Mireille CORBIER, „L'impôt dans l'Empire romain: résistances et refus (I<sup>er</sup>–III<sup>e</sup> siècles)“, [in:] T. YUGE & M. DOI (eds.), *Forms of Control and Subordination in Antiquity*, Leiden u.a. 1988, S. 259–274.

<sup>2</sup> Ausführlicher über die lateinische fiskalterminologie, J. FRANCE, „Les catégories du vocabulaire de la fiscalité dans le monde romain“, [in:] J. ANDREAU & Veronique CHANKOWSKI (Hrsgg.), *Vocabulaire et expression de l'économie dans le monde antique*, Bordeaux 2007, S. 333–368.

Seit dem Jahre 167 v. Chr. bis zu den Reformen Diokletians wurde das Prinzip der Befreiung vom *tributum* in den italischen Gebieten angewandt. Die Frage, ob ein Tribut geleistet werden musste, richtete sich entscheidend nach der geographischen Lage. Rom und Italien in der Mitte, Gebiete, die von den römischen Bürgern bewohnt waren, unterlagen nicht dem *tributum*. Die umgebenden Provinzen wurden besteuert. Dieses Anlehnen an das geographische Bild ist natürlich sehr schematisch und auch ungenau; denn auch in den Provinzen gab es von Steuern befreite Inseln: Kolonien, Städte, in denen das *ius italicum* und die Privilegien *civitates liberae et immunes* galten. Umgekehrt gab es auch innerhalb des zentralen Gebietes von Rom und Mittelitalien abweichende Regelungen über die Steuerpflicht. Diese Unterschiede können aufgrund der Kataster nachvollzogen werden.<sup>3</sup> Auf der anderen Seite betrifft die Modifikation die Bürger, die über provinzielle Grundstücke verfügt haben und somit zum *tributum* verpflichtet waren. Außerdem war der *tributum* in diesen Zeiten keine einheitliche Steuer. Ihre Bemessungsrundlage und Berechnungsweise variierten je nach Provinz, um die örtlichen Verhältnisse berücksichtigen zu können. Angesichts der Steuererhebungskosten, die von den Besteuerten selbst zu tragen waren, muss man zu dem Schluss kommen, dass die Steuerpflichtigen zum Teil sehr stark belastet waren.<sup>4</sup>

Die Römer haben es gut verstanden, dass ihre Herrschaft nur existieren konnte, wenn sie akzeptiert wurde.<sup>5</sup> Die Suche nach einem solchen

<sup>3</sup> Über den Kataster von Orange, siehe etwa F. T. HINRICHS, *Die Geschichte der gromatischen Institutionen: Untersuchungen zu Landverteilung, Landvermessung, Bodenverwaltung und Bodenrecht im römischen Reich*, Wiesbaden 1974, S. 136–146.

<sup>4</sup> Über die Steuern in der Epoche des römischen Prinzipats, siehe zuletzt Anna PIKULSKA-RADOMSKA, *Fiscus non erubescit. O niektórych italskich podatkach rzymskiego pryncypatu* [*Fiscus non erubescit. Über einige italienische Steuer des römischen Prinzipats.*], Łódź 2013; siehe auch J. FRANCE, „*Tributum et stipendium*. La politique fiscale de l'empereur romain“, *RHD* 84/1 (2006); S. GÜNTHER, *Vectigalia nervos esse rei publicae. Die indirekten Steuern in der Römischen Kaiserzeit von Augustus bis Diokletian*, Wiesbaden 2008.

<sup>5</sup> Cic. *Rep.* III 41: „Asia Ti. Gracchus, perseveravit in civibus, sociorum nominisque Latini iura neclexit ac foedera. quae si consuetudo ac licentia manare coeperit latius, imperiumque nostrum ad vim a iure traduxerit, ut qui adhuc voluntate nobis oboediunt, terrore teneantur, etsi nobis qui id aetatis sumus evigilatum fere est, tamen de posteris nostris et de illa immortalitate rei publicae sollicitor, quae poterat esse perpetua, si patriis viveretur institutis et moribus.“

*consensus* war in der Republik ein Prinzip der Gesellschafts- und Staatsorganisation. Mit diesem Prinzip sollte erreicht werden, die Gesamtheit der Bewohner zu erweitern. Für die römische Staatsorganisation hat die Provinzsteuer einen Entschädigungscharakter. Sie ist in gewisser Hinsicht eine Belohnung für den gewonnenen Krieg.<sup>6</sup> Diese Tatsache schließt jedoch die Möglichkeit nicht aus, nach Lösungen zu suchen, die gleichzeitig den Forderungen des Staates und den Erwartungen der Untertanen gerecht wurden. Die Staatsmacht fordert ihre Beamten auf, – auch wenn nur zum Zweck der Propaganda – den Besteuerten Ermäßigungen und Befreiungen zu erteilen, ohne damit in irgendeiner Weise auf Profit zu verzichten. Als Beispiel kann hier die bekannte Anekdote über Tiberius dienen, der in einer schriftlichen Antwort an die Provinzverwalter, welche eine Erhöhung der Steuer verlangten, gesagt haben soll: „Die Aufgabe des guten Hirten ist die Schafschur und nicht die Entfernung der Haut der lebenden Schafe.“<sup>7</sup> Tacitus erwähnt, dass Tiberius die Provinzbeamten, die besonders gierig und grausam waren<sup>8</sup> getadelt und geäußert hat, er schätze die Haltung Agricolas (zugegeben seines Schwiegervaters) des Provinzverwalters von Britannien unter der Herrschaft von Vespasian, der dort die lukrativen „Erfindungen“ verboten hat, die Steuer noch belastender zu gestalten.<sup>9</sup>

Die bürgerliche und militärische Aufgabe des *tributum* entsprach der Idee, dass die Steuer der Provinzen hauptsächlich der Finanzierung der Armee, also der Sicherung des Friedens, dienen sollten. Dieser Gedanke taucht häufig in den Quellen auf, wie zum Beispiel bei Petilius Cerialis, eines von Tacitus zitierten römischen Führers zu Vespasians Zeiten: „... es ist kein Friede ohne Armee zu erhalten, es gibt keine Armee ohne den

<sup>6</sup> Cic. *Verr.* II 3.12: „... quasi victoriae premium ac poena belli“; siehe auch Cic. *ad Att.* IV 16.7 und IV 18.5.

<sup>7</sup> Suet. *Tib.* 32: „... boni pastoris esse tondere pecus, non deglubere.“

<sup>8</sup> Tac. *Ann.* IV 6: „... et ne provinciae novis oneribus turbarentur utque vetera sine avaritia aut crudelitate magistratuum tolerarent providebat: corporum verbera, ademptiones bonorum aberant.“

<sup>9</sup> Tac. *Agr.* 19: „Frumenti et tributorum exactionem aequalitate munerum mollire, circumcisis quae in quaestum reperta ipso tributo gravius tolerabantur.“

Sold, es gibt keinen Sold ohne den Tribut“.<sup>10</sup> Ähnlich äußert sich Cassius Dio: Obwohl er zustimmt, „dass es kein Überleben ohne Soldaten und keine Soldaten ohne den Sold gibt“, fügt er jedoch hinzu, dass die Steuer von allen eher akzeptiert wird, wenn sie ausgewogen und nicht übertrieben hoch ist, sowie wenn sie spürbar der Verstärkung der Sicherheit der Personen und der Güter dient (Dio Cass. LII 29.1–2). Die imperiale Propaganda hat versucht, die Steuer dadurch zu rechtfertigen, dass diese dazu diene, den Staat in die Lage zu versetzen, Sicherheit und Stabilität zu gewährleisten. Somit wurde das Prinzip „der Besiegte muss zahlen“ durch das Prinzip „alle arbeiten für den Frieden“ ersetzt. Die Bevölkerung des Kaiserreichs, besonders die Eliten, haben der politischen, gesellschaftlichen und ökonomischen Stabilisierung große Bedeutung beigemessen. Ziel dieser Stabilisierung war die Sicherung des Friedens an den Grenzen und der Ordnung in Rom. Von da aus bleibt nur noch ein Schritt zur Akzeptierung der römischen Staatsmacht und ihrer Ordnungsstrukturen, zu denen auch die notwendige Finanzierung der für die Sicherung des Friedens erforderlichen, militärischen und administrativen Aufgaben gehört. Je angemessener und gleichmäßiger die Besteuerung ist, desto höher ist ihre Akzeptanz. Ohne zu übertreiben kann man also zu einem Schluss gelangen, dass die Provinzsteuer – auch im mentalen Sinne – an die Stelle der bürgerlichen Strukturen, Ideen, sowie des Geistes des bürgerlichen Tributs getreten ist und zum Teil begonnen hat, in ihrem Rahmen zu funktionieren. Auf einer anderen Ebene, jedoch entsprechend derselben Ideologie, beruht die Aktion der Versorgung von *aerarium militare* – einer von Augustus gegründeten Rentenkasse für Veteranen. Die Mittel in der Kasse kamen sowohl von erhobenen Steuern als auch von Herrschern der alliierten Staaten und Nationen erzielten Einnahmen.<sup>11</sup>

In den Quellen finden sich zahlreiche Hinweise auf eine Unzufriedenheit, die aus der Steuerpflicht resultierte.<sup>12</sup> Vor allem wurden die zeitli-

<sup>10</sup> Tac. *Hist.* IV 74: „... nam neque quies gentium sine armis neque arma sine stipendiis neque stipendia sine tributis haberi queunt.“

<sup>11</sup> Dio Cass. LV 25.3; ausführlicher und mit der Liste von *praefecti*, die die Staatskasse verwalteten, Mireille CORBIER, *L'aerarium Saturni et aerarium militare*, Rome 1974, S. 569–574.

<sup>12</sup> Über das Verhältnis zu der Steuer und zu den Widerstandsformen, etwa CORBIER, „L'impôt dans l'Empire romain.“ (o. Anm. 1), S. 259–274.

chen Verzögerungen der Pflicht beklagt, *continuitas*.<sup>13</sup> Oft werden auch gesellschaftliche Unruhen und Revolten erwähnt, die aus der Besteuerung in Form des *tributum* resultierten – oder resultieren konnten. Diese Steuer trug zweifellos zu sozialen Spannungen bei und rief heftige Reaktionen hervor. Meistens waren ihre Gründe vielfältiger als nur der Widerstand gegen die finanzielle Belastung. Aber dieses Motiv ist in der Rhetorik der Anführer der Aufständischen allgegenwärtig und wird von römischen Historikern stets betont. Unter diesen Ereignissen kann man etwa die Unruhen in Gallien im Jahre 12 v. Chr.,<sup>14</sup> den Aufstand von florinus und Sacrovir im Jahre 21 n. Chr. (Tac. *Ann.* III 40–46; IV 28; *Hist.* IV 57), den Aufstand unter der Leitung von Civilis im Jahre 69 n. Chr. (Tac. *Hist.* IV 31–32), die Revolte von Friesen in den Zeiten von Tiberius (Tac. *Ann.* IV 72) oder der Nasamonen unter der Herrschaft von Domitian (Dio Cass. LXVII 4.6) nennen. In allen diesen Fällen kam es zu Massakern gegen die Steuereinnahmer. Ein Teil davon endete mit einem vorübergehenden Erfolg, wie der Aufstand im Jahre 9 n. Chr. unter der Herrschaft von Arminius (Hermann) – dem Fürsten der germanischen Cherusker, der einen spektakulären Sieg über die römischen Legionen im Teutoburger Wald errungen hat,<sup>15</sup> oder auch die Revolte, die im Jahre 238 in Afrika im Zusammenhang mit der gewaltsamen Steuererhöhung für ihre Bewohner ausbrach und die durch den Bedarf zur Finanzierung des Zugs von Kaiser Maximian nach Norden verursacht war. Die letztgenannte Revolte wurde von jungen Leuten ausgelöst, die in ziemlich sogar karikaturistischer Weise, einen neuen Kaiser, Gordian I, kreiert hatten.<sup>16</sup> Andere Vorfälle hatten gewalttätigen Charakter, wie etwa die Tötung von Lucius Piso – eines zu habgierigen Verwalters der Provinz Hispania

<sup>13</sup> Siehe etwa die Agitation von florinus und Sacrovir (Tac. *Ann.* III 40: *de continuatione tributorum*) oder die Rede von Civilis (Tac. *Hist.* IV 32: *immortalia tributa*).

<sup>14</sup> Liv. *Per.* 139: „tumultus qui ob censum exortus in Galia erat, conponitur“; siehe auch Dio Cass. LIV 32.1.

<sup>15</sup> Über den von Arminius auf die Römer gemachten Eindruck, Tac. *Hist.* II 88; ähnlich, Vell. Pat. II 118.

<sup>16</sup> Herodianus, *Historia post mortem M. Aurelii* VII 4–5; dieser Text ist zu lang, um ihn hier zu zitieren, siehe die deutsche Übersetzung, Herodian, *Geschichte des Kaisertums nach Marc Aurel*, von F. L. MUELLER (Übersetzung und Kommentar), Stuttgart 1996, S. 258–265.

Terraconensis unter der Herrschaft von Kaiser Tiberius (Tac. *Ann.* iv 45). Einen offensichtlich steuerlichen Grund hatten hingegen die Reaktionen der ruinierten und dadurch auch verzweifelten Steuerpflichtigen, die in Ägypten stattgefunden haben. Das Ägypten wurde als Privateigentum der nächstfolgenden Herrscher behandelt und sollte möglichst große Einnahmen liefern. Das Ausmaß der Ausbeutung in dieser Provinz war enorm und zusätzlich durch Missbräuche der Beamten noch gesteigert.<sup>17</sup> Völlig finanziell erschöpfte Steuerpflichtige haben sich, wenn die Eingaben an die Hoheiten kein Ergebnis hatten, auf zweierlei Weise von den Lasten zu befreien versucht: Entweder haben sie mit Hilfe verschiedener Tricks ihren Name geändert, um dadurch zur privilegierten Kategorie zu gehören, oder sie haben die in ägyptischer Tradition verankerte Methode angewendet – die flucht. Dieses Phänomen – welches schon unter der Herrschaft von Claudius und Nero ein erhebliches Ausmaß angenommen hatte und in den folgenden Jahrhunderten unvermindert groß blieb, führte zur Entvölkerung ganzer Dörfer, aus deren sich keine Abgabe mehr beitreiben ließen.<sup>18</sup> Ägypten mit seiner steuerlichen Exploration ist ein anschauliches Beispiel für eine Überschreitung der Besteuerungsgrenzen, in diesem Fall durch das Austrocknen ihrer Quellen. Dies ist aber schon eine neuzeitliche Reflexion von Theoretikern des Steuerrechts.<sup>19</sup> Andere, weniger dramatische Widerstandsformen, wie die einfache Nichtentrichtung der Steuer, die natürlich zu einer noch verstärkten Verschuldung führte und am Rande des Imperiums besonders häufig war,<sup>20</sup> oder

<sup>17</sup> Siehe etwa S. LE ROY WALLACE, *Taxation in Egypt*, Princeton 1938 (Reprint New York 1969).

<sup>18</sup> C. KUNDEREWICZ, „Historyczny rozwój odpowiedzialności urzędników w ptolemejskim, rzymskim i bizantyjskim Egipcie” [tłumaczenie tytułu na niemiecki], [in:] C. KUNDEREWICZ, *Studia z rzymskiego prawa administracyjnego*, Łódź 1991, S. 17–64.

<sup>19</sup> Siehe darüber C. KOSIKOWSKI, *Podatki. Problem władzy publicznej i podatników* [Steuer. Das Problem der staatliche Behörde und der Steuerzahler], Warszawa 2007, vor allem S. 21–29.

<sup>20</sup> Etwa in Pont, wo die Samniten unter der Herrschaft von Hadrian sich von der Entrichtung des Tributs, der im Wachs und im wachsgebenden Bienen, und nicht im Geld berechnet wurde, zurückhielten. Die Beschreibung von Samniten, die über die römische Macht verspotteten gibt flavius Arrianus in seiner Übermittlung aus der offiziellen Reise am Schwarzen Meer (Arr. *Periplus* xi); auf den befestigten Dörfern lebend, haben sie sich mit der Räuberei beschäftigt.



die Petitionen an dem Kaiser, eröffneten einen weiten Bereich für eine friedliche Intervention der Staatsmacht. Der Staat griff im Allgemeinen unter Berücksichtigung der besonderen Umstände des Einzelfalls ein. Das konnte etwa dazu führen, dass dem ungehorsamen Untertanen eine besondere Kopfsteuer auferlegt wurde, wie im Falle der für seine Aufstände bestraften Juden.<sup>21</sup> Zum anderen konnte auch eine Steuerbefreiung gewährt werden, wie im Falle der Stadt Aphrodisias, verbunden mit der Gewährung des Asylrechts von Oktavian als Belohnung dafür, dass sich die Stadt nach dem Tod von Cäsar in dem Bürgerkrieg für die richtige Seite entschieden hat; noch anders letztlich – die Mediationen, die die Lastenbeschränkung erlaubten.

Besonders aufschlussreich waren manchmal die Akten über die Niederschlagung von Steuerrückständen. Bekannt sind vor allem die, welche in den Zeiten von Traian, Hadrian und Mark Aurel entstanden sind und manchmal mit dem rituellen Verbrennen der Steuerarchive auf dem Forum verbunden waren.<sup>22</sup> Eine solche Szene stellt die berühmte auf dem *Forum Romanum* gefundene *Anaglypha Traiani* dar, die entweder aus der Zeit von Traian oder Hadrian stammt.<sup>23</sup> Gewöhnlich wird sie als Ausdruck der liberalen Entscheidungen Traians über die Erbschaftsteuer verstanden, wobei alles darauf hin deutet, dass auch die anderen Zeremonien dieser Art ähnlich verliefen. Auf dem Relief sieht man den auf einer Erhöhung sitzenden Kaiser umgeben von vielen mit Tuniken bekleideten Menschen. Diejenigen, die unten von rechts nach links marschieren, tragen Tafeln, die demnächst auf den Boden gelegt werden. Ein anderer trägt ein Holzbündel, das auf die am Boden liegende Tafel geworfen wird. Ein hochrangiger Beamter, was an seiner Kleidung zu erkennen ist, hält

<sup>21</sup> Davon u.a. Josephus Flavius, *Bj* VII 218.

<sup>22</sup> Suet., *Aug.* XXXII 4 beschreibt solche Vorstellung vom Jahre 28; siehe auch Dio Cass. LIII 2.3; H. KLOFT, *Liberalitas Principis. Herkunft und Bedeutung. Studien zur Prinzipatsideologie*, Köln – Wien 1970, S. 122–124; P. VEYNE, *Le pain et le cirque. Sociologie historique d'un pluralisme politique*, Paris 1976, S. 636–637; CORBIER, „L'impôt dans l'Empire romain“ (o. Anm. 1), S. 262.

<sup>23</sup> Ausführlicher darüber M. TORELLI, *Typology and Structure of Roman Historical Reliefs*, Ann Arbor 1982, S. 89–118, vor allem, S. 106–108.

eine Fackel in der Hand, mit der der Stapel angezündet werden soll. Auch mit dieser Zeremonie soll daran erinnert werden, dass der in der republikanischen Epoche geforderte bürgerliche Tribut eine außerordentliche Abgabe darstellt, derer Veranlassung durch den Zustand der öffentlichen Finanzen bedingt und eine Investition für den Krieg war. Die in den nachfolgenden Kampagnen erlangte Beute und die dem Gegner auferlegten Kontributionen und auch die territorialen Erwerbungen stellten den Preis für den Sieg dar. Ausdrücklich spricht Cicero darüber.<sup>24</sup> Dies bedeutet allerdings nicht, dass sich die Bürger wegen ihrer Hoffnung auf einen Kriegsgewinn nicht über die Auferlegung der Abgaben entrüsten haben. Es ist dabei symptomatisch, aber nicht überraschend, dass zumindest von Livius die steuerliche Leistungspflicht, wenn sie zu einer tiefen Verschuldung führte, einem Volksunglück gleichgestellt wird. Sein Werk *ab Urbe condita* ist voll von den Beschreibungen der durch eine erdrückende Verschuldung entstandenen sozialen Unruhen, häufig sogar im Kontext mit der Steuererhebung. Demnach scheint es wenig wahrscheinlich, dass im Laufe der sozialen, mit der Forderung nach einer Steuerverringerung verbundenen Unruhen die *tributum ex censu* betreffenden Postulate in der Frührhetorik nicht erwähnt sind. Sie könnten aber im allgemeinen Lärm verschwunden sein, wobei diese Stimmungen deutlich bei Livius anklingen, wenn er sagt: „... mögen die Patrizier in den Krieg ziehen, mögen sie sich schlagen, mögen diejenigen ihr Leben im Krieg gefährden, die davon Vorteile haben.“<sup>25</sup>

Unter diesen Umständen war die Abwälzung der Unterhaltskosten des Staates auf die Provinzen und die Verbündeten in den Augen des Siegers ganz normal und selbstverständlich. *Tributum* in den Provinzen wurde als die von den Besiegten eingezogene Steuer betrachtet, die also mit der Würde eines freigebohrenen römischen Bürgers unvereinbar war. Anders war das Verhältnis zu den *vectigalia*. Diese zu akzeptieren war die Bürgergemeinschaft bereit, natürlich nur in gewissen Grenzen.

<sup>24</sup> Cic. *in Verr.* II 3.12: „... quasi victoriae premium ac poena belli“; s. auch, Cic. *d. Att.* IV 16.7 und IV 18.5.

<sup>25</sup> Liv. II 24.2: „... patres militarent, patres arma caperent, ut penes eosdem pericula belli, penes quos praemia, essent.“

Nicht ohne Grund hat sich Cicero so kategorisch gegen die Tributbelastung des Bürgers ausgesprochen. Es wundert also nicht, dass vor allem die reichen Bürger, um die Tributentrichtung zu vermeiden, an einer guten Verwaltung der öffentlichen Mittel als auch an der Suche nach anderen Einkommensquellen besonders interessiert waren. Es ist noch hinzu zu fügen, dass am Ende des 2. Jahrhunderts v. Ch. auch die Ärmern angefangen haben, die Wohltaten der Eroberung zu genießen und sich der Bereich dieser Interessierten damit wahrscheinlich damit verbreitert hat.

Daher wurden die von den Triumviren in der Zeit der tiefen Krise der öffentlichen Finanzen am Ende der Republik getroffenen Entscheidungen von einigen als unvermeidlich angesehen,<sup>26</sup> von anderen aber heftig kritisiert. Zu diesen unpopulären Lösungen gehörte die vorübergehende Wiederherstellung des *tributum ex censu* (oder *portorium* – wie andere Forscher sich wünschten).<sup>27</sup> Der Charakter einer neu auferlegten Belastung hatte natürlich rechtliche Bedeutung. Der Umstand, dass eine Steuer, die seit langem nicht mehr galt, wieder eingeführt wurde, hatte aber erhebliche soziale Auswirkungen. Sie wurden noch dadurch verstärkt, dass von Cassius Dio und Appian erwähnte weitere Belastungen hinzukamen. Unter den neuen Abgaben werden von den Historikern folgende genannt:

☞ die Sklavensteuer in Höhe von 100 Drachmen pro Kopf, die für die Flottenunterhaltung bestimmt war (Dio Cass. XLVII 17.4);

<sup>26</sup> Siehe Cicero (*Ad fam.* XII 30.4) an Kornificius: „... incredibiles angustiae pecuniae publicae, quae conquiruntur undique, ut optime meritis militibus promissa solvantur, quod quidem fieri sine tributo posse non arbitror.“

<sup>27</sup> Dio Cass. XLVII 16.3 und XLVIII 34.2; so die Mehrheit der Wissenschaftler, etwa R. CAGNAT, *Etude historique sur les impôts indirects chez les Romains jusqu'aux invasions des barbares*, Paris 1882, S. 9; C. NICOLET, *Tributum: recherches sur la fiscalité sous la république romaine*, Paris 1976, S. 90; letzters J. L. ZAMORA MANZANO, *Algunos aspectos sobre el régimen fiscal aduanero en el Derecho romano: Reglamentación jurídica del portorium, control de mercancías y comiso por fraude fiscal*, Madrid 2009, S. 36, Anm. 56. Einige Wissenschaftler, darunter S. J. DE LAET, *Portorium. Étude sur l'organisation douanière chez les Romains, surtout à l'époque du Haut Empire*, Bruggie 1949, S. 60, Anm. 1; 62, vertreten die Meinung, dass es um die zeitweilige Wiederherstellung des *portorium* in Italia ginge. Die Formulierungen von Cassius Dio sind aber soweit unpräzise, dass es jede von diesen Thesen ihre Anhänger finden könnte.

- ☞ die Grundsteuern (eine dem jährlichen Mietzins vergleichbare Leistung, wenn das Grundstück vermietet war, oder der sechsmonatige Zins, wenn das Haus von seinem Eigentümer bewohnt war (Dio Cass. XLVII 14.2); und die Steuer „4 Oboli“ oder 10 Assen für die Dächer der Senatorenhäuser [Dio Cass. XLVI 31.3];
- ☞ die landwirtschaftliche Grundsteuer (von Cassius Dio ziemlich unklar beschrieben, aber am sichersten entsprachen sie dem jährlichen Mietzins in der Stadt und den halbjährigen Einkünften aus landwirtschaftlichen Grundstücken [Dio Cass. XLVII 14.3];
- ☞ ein Zwangsdarlehen in Höhe von 2 % des Vermögenswerts, das von dem 100.000 Sesterzen überschreitenden Kapital erhoben wurde (Appian nennt zwar die Währung nicht und in der Literatur gibt es darüber Meinungsstreitigkeiten, was hier nicht aber näher betrachtet wird – es geht nur um das Prinzip: App. BC IV 34);
- ☞ die außerordentliche Vermögensteuer, die von den 400 reichsten Frauen erhoben wurde (App. BC, IV 32–34) dazu kam noch eine Wegeunterhaltungspflicht der Senatoren (Dio Cass. XLVII 17.4) und einige Kauf- und Mietsteuern (App. BC IV 5).

Diese steuerlichen Bestimmungen können hier nicht ausführlich untersucht werden. Viel wichtiger war die Stimmung bei ihrem Erlass. Sie beeinflusste später die vom Princeps angewandte Strategie. Interessante Umstände begleiteten beispielsweise die Abgabenerhebung von den reichen Frauen. Versteuert wurden schließlich 400 anstatt ursprünglich vorgesehener 1400 Frauen, weil sie auf sehr spektakuläre Weise protestiert hatten. Als die Versuche hinter den Kulissen, solche Abgaben zu verhindern, erfolglos geblieben waren, hat sich eine bekannte und angesehene Dame – die Hortensia – auf dem Forum für die Aufhebung der Regulation ausgesprochen. Aus ihrer von Appian überlieferten sehr umfangreichen Rede soll hier nur ein kleiner Ausschnitt zitiert werden, der die in der Gesellschaft herrschenden Stimmungen gut wiedergibt: „In welcher Gefahr befindet sich denn aber jetzt die Oberherrschaft oder das Vaterland? Lasst nur immer zu einen Krieg mit den Galliern oder Parthern kommen, dann werden wir uns für die Rettung des Vaterlandes nicht weniger einsetzen als unsere Urmütter [die während des Krieges

mit Hannibal ihre Juwelen dem Senat zur Verfügung gestellt haben – *A. P.-R.*]. Zu bürgerlichen Kriegen aber sollten wir doch niemals beisteuern und euch nicht gegen einander helfen. Wurden wir ja doch auch unter Cäsar und Pompeius nicht besteuert, und hat uns doch weder Marius noch Cinna noch Sulla, der gewalttätige Beherrscher des Vaterlandes dazu gezwungen! Ihr aber gebt vor, den Zustand des Staates wieder ordnen zu wollen!“ (*App. BC* iv 33). Der persönliche Abgabenbereich wurde daraufhin im Endeffekt wesentlich begrenzt und die Einkommensverminderung durch die Einführung des Zwangsdarlehen ersetzt, das von allen ein angemessenes Vermögen besitzenden Männern gefordert wurde, ebenso von „... Fremden wie Stadtbürgern, Freigelassenen und Priestern, ohne Unterschied des Volkszugehörigkeit und ohne irgendeine Ausnahme, wobei allen die gleiche Strafe drohte und den Anzeigegerstattern die üblichen Belohnungen versprochen waren“ (*App. BC* iv 34).

Das Bild ergänzen noch die rein politischen Entscheidungen, wie etwa die Proskriptionen, Konfiskationen und die Duldung der Eigenmacht Soldaten, derer Wohlwollen die Führer für die Erhaltung ihrer Macht brauchten. Gegenwärtig könnte überlegt werden, wie der genaue Inhalt der oben aufgezählter Regelungen war; ihr Wesen jedoch, zumindest vom sozialen Standpunkt aus, war, dass sie von der Staatsmacht aufgezwungen waren. Die Reaktion war ziemlich klar und die Tatsache, dass diese Lösungen einen außerordentlichen Charakter hatten, hier eine untergeordnete Rolle spielte. Es wundert also nicht, dass die Stimmung am Ende der Republik fatal war. Die Historiker sprechen von Beschwerden – nach der Meinung des Volkes wurde Italia als erobertes Territorium betrachtet.<sup>28</sup>

Es ist hinzu zu fügen, dass um diese Zeit noch die von Cäsar eingeführten Einfuhrzölle für die ausländischen Waren galten.<sup>29</sup> Sie haben die Ausfuhr der Währung aus Italien begrenzt und gleichzeitig eine wesentliche Propagandadimension gehabt. Praktisch alle die *leges sumptuariae*, auch jene, die in schweren Zeiten beschlossen waren, dienten in der poli-

<sup>28</sup> *App. BC* v 12; siehe auch *Dio Cass. XLVIII* 6.4–5.

<sup>29</sup> *Suet. Caes. XLIII*: „Peregrinarum mercium portoria instituit ... legem praecipue sumptuariam exercuit dispositis.“

tischen Rhetorik der Kultivierung des alten Bürgerethos, dem bescheiden lebenden, prostaatlicher Ideen zugewandten Bürger, der sich in Zeiten der Gefahr keinen unangemessenen Vergnügungen widmet. Wenn sie dabei von einer Vergeudung ihres Privatvermögens als einer potentiellen Besteuerungsgrundlage abgesehen haben, war es noch besser. Es scheint jedoch, dass es dabei eher um die Beruhigung der sozialen Stimmung in den Zeiten ging, wo das Zeigen Reichtum und Wohlstand Volksunruhen verursachen konnte. Hinsichtlich der Propaganda haben diese Regulationen im gewissen Sinne die Idee der sozialen Gerechtigkeit verwirklicht, ebenso, wie einige Entscheidungen über die Befreiung von bestimmten Abgaben oder über die Einführung von neuen.

Aus diesem Grund hat man am Anfang des Prinzipats von besonders drastischen Lösungen abgesehen, die in Rom dazu führen konnten, dass die durch die Reaktion der Menschenmassen ohnehin schon instabile Staatsmacht gefährdet wurde. Die eingangs erwähnte Gegenüberstellung von Bürgern und Nicht-Bürgern verlor allmählich ihre Bedeutung. Außer den in Italia geltenden *vectigalia*, mit denen die verschiedenen – festen und außerordentlichen – Kosten abgedeckt werden sollten, zögerte der Staat nicht, auch seinen Bürgern in Italia Lasten aufzuerlegen, wie etwa die aus der Zeit des Bürgerkriegs stammenden oder etwa für die Arbeiten für den Bau der Wege und deren Unterhaltung erhobenen Abgaben.<sup>30</sup> Die Steuerprivilegien der *cives Romani* wurden allmählich begrenzt. Die mit der neuen Staatsangehörigkeit unmittelbar verbundene Steuerimmunität entfiel. Die Änderungen führten in der Tendenz zu einer allgemeinen, einheitlichen Besteuerung mit Modifikationen für einige Sozialgruppen, wie Senatoren, Soldaten oder Veteranen. Sie haben einige bedeutende Privilegien erhalten, die aber nicht mit der Staatsangehörigkeit zusammenhängen.

Augustus und seine Nachfolger hatten ständig finanzielle Schwierigkeiten. Sie haben versucht, diese mit der einfachsten Lösung zu überwinden, nämlich mit der Einführung neuer Abgaben. An ihnen fehlt es in

<sup>30</sup> Darüber Renata KAMIŃSKA, *Ochrona dróg i rzek publicznych w prawie rzymskim w okresie republiki i pryncypatu* [Der Schutz der öffentlichen Wege und Flüsse im römischen Recht in den Zeiten der Republik und des Prinzipats], Warszawa 2012, vor allem S. 100–106.

dem ersten Jahrhundert n. Chr. nicht, wobei die meisten Abgaben wahrscheinlich nur kurze Zeit gegolten haben. Die zugänglichen Literaturquellen enthalten über die Konstruktion der Steuern und die Höhe des Steuersatzes, im Allgemeinen leider nur sehr fragmentarische und häufig nur unpräzise Informationen, so dass genaue Angaben darüber nur sehr schwierig oder sogar unmöglich sind. Diese Entwicklungen lassen aber vor allem erkennen, dass die Staatsführung wirklich überall nach zusätzlichen Einnahmequellen suchte.

Allein im privilegierten Rom musste die Staatsmacht besonders auf die öffentliche Meinung Rücksicht nehmen, weil die Bürger überhaupt nicht zögerten offen zu protestieren. Derartige Proteste wurden einfach ausgelöst, weil die sich die Hauptstadtbewohner an ein Leben auf Kosten des Staates gewöhnt hatten. Den ersten Widerstand gegen die neuen Belastungen musste schon Augustus überwinden. Seine fiskalreform, die auf eine Ordnung der Staatsfinanzen im allgemeinen, vor allem aber auf die Einführung fester Einkommensquellen für ein *aerarium militare* gerichtet war, stieß auf den Widerstand aller Sozialgruppen, obwohl deren Interessen häufig von Grund aus verschieden waren.<sup>31</sup> In diesem Zusammenhang erscheint es nötig, an die symptomatischen Einführungsumstände der *vicesima hereditatum* zu erinnern. Nach dem ersten Lärm, der mit dem Projekt von Augustus zur Einführung einer Erbschaft- und Legatensteuer allein für die Bürger verbunden war, hat der Senat das neue Recht akzeptiert. Dies geschah aber – wie bekannt ist – durch eine gewisse Erpressung. Der Senat, der eine Befreiung der Bürger von der Vermögensteuer angekündigt hatte, hat die Einführung des neuen Census angeordnet. Die Operation wurde weit verbreitet und sollte dem Publikum den Eindruck vermitteln, dass sie ausgewogen und angemessen war. Deswegen sollten die Rechnungsführer ein Verzeichnis sowohl über das Privat- als auch das Kommunalvermögen erstellen. Die Angst vor einer Wiedereinführung eines neuen Tributs überwog, so dass die *vicesima hereditatum* akzeptiert wurde (Dio Cass. LVI 28.4–6). Der Widerstand

<sup>31</sup> Siehe etwa F. VITTINGHOFF, „Römische Staatsreform der Kaiserzeit“, *ZRG RA* 68 (1951), S. 434–485; A. APARCIO PEREZ, „Taxation in Times of the Principate“, *Gerión. Revista de Historia Antigua* 27 (2009), S. 207–217.

und die Entschlossenheit der Senatoren muss in jedem Falle sehr ernsthaft gewesen sein, wenn erst solche Methoden zum erwünschten Erfolg führen konnten. Hinzuzufügen ist, dass diese Steuer erst im Rahmen der Komplexreform von Diokletian wieder aufgehoben wurde.

In dieser Hinsicht muss noch ein wichtiger Umstand hervorgehoben werden, nämlich der Wunsch nach einer öffentlichen Debatte, die von Cicero: „ut omnes intellegant“<sup>32</sup> schon früher gefordert wurde und die am Ende der Republik und am Anfang des Prinzipats bedeutsam war. Augustus hätte wahrscheinlich sein Projekt der Einführung einer Erbschaftsteuer und der Gewährung der Einkommen für ein *aerarium militare* auf verschiedene Weise verwirklichen können. Er hat sich jedoch auch auf Diskussionen eingelassen. Selbst wenn seine Pläne von Anfang an feststanden, hat er zu alternativen Vorschlägen aufgerufen. Die Rhetorik dieser Diskussionen war etwa der früheren von Cicero angewandten Rhetorik ähnlich, wenn er die finanziellen Staatsbedürfnisse mit der „öffentlichen Rettung“ („si salvi esse velint“) begründete, der sich die Bürgern nicht versagen dürften. Claude Nicolet weist darauf hin, dass die Einführung der *vicesima hereditatum*, wovon hier die Rede ist, eine qualitative Änderung bedeutete. Bis zu diesem Zeitpunkt hatte der römische Fiskalismus nämlich einen „bürgerlichen“, den traditionellen Kanon dem Pseudo-Aristoteles entsprechenden Charakter. Die Steuer war eine unangenehme Notwendigkeit, manchmal unvermeidlich, aber immer als ein Gegengewicht zu den bürgerlichen Privilegien betrachtet. Sie war eine proportionale Abgabe (sogar in der Gestalt der *vecesima hereditatum*), also eine solche, die mehr die Reichen als die Armen traf. *Vicesima* war eine feste Steuer. Das bedeutet, dass die Zustimmung zu ihrer Einführung, wenn es der Imperator wünschte, für immer erteilt wurde. Demgegenüber war der Tribut *civium Romanorum* – eine außerordentliche Abgabe, deren Erhebung jedes Mal und getrennt vom Senat erlassen wurde. Von

<sup>32</sup> Cic. *de off.* II 74: „Danda etiam opera est, ne, quod apud maiores nostros saepe fiebat propter aerarii tenuitatem assiduitatemque bellorum, tributum sit conferendum, idque ne eveniat multo ante erit providendum. Sin quae necessitas huius muneris alicui rei publicae obvenit (malo enim quam nostrae ominari neque tamen de nostra, sed de omni re publica disputo), danda erit opera, ut omnes intellegant, si salvi esse velint, necessitati esse parendum.“



hier an veränderte sich der römische Fiskalismus vom „bürgerlichen“ zum „monarchistischen“.<sup>33</sup> Die Zustimmung zu einer Erbschaftsteuer war im Wesentlichen der Preis, der für eine endgültige Befreiung der Italia von dem in mentaler Hinsicht viel schwerer zu akzeptierenden Tribut, der letzten Endes nicht zu überhöht erscheint.

Die zweite von Augustus eingeführte Steuer – einprozentige Steuer bei einer Zwangsversteigerung (*centesima rerum venalium*) – hatte die Regierenden wahrscheinlich wesentlich weniger beschäftigt. Obwohl der Steuersatz für die römischen Realien ziemlich niedrig war, führte er über die Jahrzehnte, bis zur Aufhebung dieser Steuer durch Caligula ständig zu den Volksprotesten (Suet. *Cal.* 16; Dio Cass. LIX 9.6.). Symptomatisch ist die Reaktion von Tiberius, die von dem Volkesdruck („deprecante populo“ – wie Tacit so schön sagt) ausgelöst wurde. Ohne eine Steueraufhebung beabsichtigt zu haben, hat er in Form eines Edikts geantwortet und dadurch einen Dialog mit den Untertanen geführt. In dem Edikt hat er die Ursachen für die weitere Geltung der Abgaben und die Schwierigkeiten der Pensionskasse von Veteranen erläutert:<sup>34</sup> „... mögen es alle verstehen“. Im Übrigen hat er, sobald es die Umstände erlaubten, also nach der Eroberung von Kappadokien und dem Eingang der neuen Mittel, schon zwei Jahre später diese Steuer auf die Hälfte reduziert (Tac. *Ann.* II 42).

In einen mehr spektakulären Konflikt mit dem Volk war Caligula verwickelt. Er hat zwar seine Herrschaft mit der Aufhebung der Zwangsversteigerungsabgabe begonnen,<sup>35</sup> sich aber in der Geschichte nicht als steueraufhebenden Reformator erwiesen. Es ist anzuerkennen, dass er seine

<sup>33</sup> NICOLET, *Tributum* (o Anm. 27), S. 97–98.

<sup>34</sup> Tac. *Ann.* I 78: „... centesimam rerum venalium post bella civilia institutam, deprecante populo edixit Tiberius militare aerarium eo subsidio niti“.

<sup>35</sup> Suet. *Cal.* 16: „Ducentesimam auctionum Italiae remisit“; siehe auch Dio Cass. XLIX 9.6. M. CAMACHO DE LOS RÍOS, *Vectigalia. Contribucion al estudio de los impuestos en Roma*, Granada 1995, S. 239–240, vertritt die Meinung, dass anstelle der von Caligula aufgehobenen Steuer er eine neue Steuer eingerichtet hat, die alle Kauftransaktionen, nicht nur die Versteigerungen, belastet hatte. Diese Ansicht stützt sich auf die gleiche Übermittlung von Suetonius an (*Cal.* 40), wo die Rede von zahlreichen, sogar beispiellosen Belastungen ist, die vom ständig Geld brauchenden Herrscher eingeführt wurden. Die Argumentation der Autoren ist phantasievoll, sie stützt aber nicht auf das Quellenmaterial, das die finanziellen Entscheidungen von Caligula mit dieser Steuer verbinden könnte.

Entscheidung propagandistisch genutzt hat, wenn er diese Tatsache verewigend in großer Menge auf die gesetzlichen Münzen einprägen ließ.<sup>36</sup> Aus Übermittlungen von Suetonius und Cassius Dio ergibt sich, dass er bald danach eine große Aktion zur Erschließung neuer Einkommensquellen gestartet hat, was in den Schriften der Historiker eindeutig missbilligt wird: „Neue, unerhörte Steuern ließ er ... eintreiben. Es gab überhaupt nichts an Dingen und Menschen, worauf nicht irgendeine Abgabe lastete“ – berichtet Suetonius<sup>37</sup> und Cassius Dio bemerkt dazu: „... dass er all diese Dinge trieb, auf schamloseste und gewalttätigste Weise Geld zu sammeln. Ich will nicht nur von den Waren und den Schankstuben, den Prostituierten und den Gerichtshöfen, den Handwerkern und den für Lohn dienenden Sklaven und andere derartige Quellen sprechen, aus denen er alle nur erdenklicher Steuern schöpfte.“<sup>38</sup> Mit großer Offenheit und Befriedigung beschreiben die Historiker weiter noch andere Symptome der sogar krankhaften Habgier des Imperators, wie die Gründung eines Bordells auf dem Palatin, die Gewährung von Wucherdarlehen, das Falschspiel, den Meineid, die Annahme kleiner Spenden vom Volk und das Wühlen in gesammelten Münzen (Suet. *Cal.* 41–42; Dio Cass. LIX 28.9–10).

Die Berichte der Historiker, die sich nur im Detail voneinander unterscheiden, lassen erkennen, dass Caligula Konflikte mit dem Volk nicht

<sup>36</sup> Die Münzen wurden am Anfang des Jahres 39 geprägt. Neben dem Herrschernamen erscheinen darauf die Buchstaben RCC, die man allgemein als *remissa ducentesima* interpretierte. Dies sind Münzen vom kleinen Nennwert, in vier Emissionen geprägt, also sehr verbreitet waren.

<sup>37</sup> Suet. *Cal.* 40: „Vectigalia nova atque inaudita primum per publicanos, deinde, quia lucrum exuberabat, per centuriones tribunosque praetorianos exercuit, nullo rerum aut hominum genere omisso, cui non tributum aliquid imponeret. Pro edulibus, quae tota urbe venirent, certum statumque exigebatur; pro litibus ac iudiciis ubicumque conceptis quadraginta summae, de qua litigaretur, nec sine poena, si quis composuisse vel donasse negotium convinceretur; ex gerulorum diurnis quaestibus pars octava; ex capturis prostituerum quantum quaeque uno concubitu mereret; additumque ad caput legis, ut tenerentur publico et quae meretricium quive lenocinium fecissent, nec non et matrimonia obnoxia essent.“ Übersetzung, *Die Kasiserviten. Berühmte Männer*, Berlin 2014 (4. Aufl.).

<sup>38</sup> Dio Cass. LIX 28.8. Übersetzung von O. VEH, *Cassius Dio. Römische Geschichte* IV, Zürich – München 1986.

vermeiden wollte, wobei er sich dessen bewusst war, dass es zu solchen Konfrontationen kommen musste. Und der gegen ihn erhobene Hauptvorwurf betraf selbst die Veröffentlichung der die Steuer einführenden *lex*. Nachdem er die Steuereinführung angekündigt hat, unterließ es der Prinzeps ursprünglich den neuen Gesetzestext überhaupt zu veröffentlichen. Dies hatte selbstverständlich Unzufriedenheit erregt; „... da man nicht wusste, was genau geschrieben stand, kam es zu vielen Übertretungen. Schließlich ließ er das Gesetz öffentlich anschlagen ..., aber in ganz winzigen Buchstaben und an einem Ort, der derart beengt war, dass es niemandem möglich war, das Gesetz abzuschreiben.“<sup>39</sup> Anschließend hat er außerdem den vom Volk vorgelegten Petitionen für eine Abgabensenkung nicht entsprochen, was – nach Flavius (*Ant.* XIX 1.4) und Cassius Dio – wiederum zu Unruhen im Zirkus geführt hat und mit der Hinrichtung ihrer Führer endete. Hier kann sicher noch keine Rede von einem Dialog sein.

Die ständigen Bemühungen des Princeps, immer neue Einkommensquellen zu erschließen, spiegeln sich in den Werken der Historiker wider. Es genügt hier, die Übermittlungen von Vespasian zu erwähnen. Beide, Suetonius und Cassius Dio, berichten darüber eingehend und führen diese Bemühungen des Kaisers auf seinen Charakter zurück. Unabhängig von diesen Beurteilungen räumen sie ein, dass der Kaiser die in unwürdiger Weise erworbenen Mittel gut genutzt hat, weil er mit ihnen die in schlechtem Zustand befindliche Staatskasse wieder gefüllt hat.<sup>40</sup> Zu erwähnen sind allerdings auch andere Schriftsteller, wie etwa Traian, die auf recht propagandistische Weise den Kaiser wegen seiner im Endeffekt vorteilhaften Methoden zum besten Kaiser – *optimus princeps*, kreiert haben. Ein *Panegirik* von Plinius des Jüngeren ist zwar im eigent-

<sup>39</sup> Suet. *Cal.* 41. Übersetzung, *Die Kaiserserviten. Berühmte Männer*, Berlin 2014 (4. Aufl.); genauso Dio Cass. LIX 28.11.

<sup>40</sup> Suet. *Vesp.* 16. Ausführlicher darüber M. KURYŁOWICZ, „Publiczne porządki i nieporządki pogrzebowe w okresie wczesnego cesarstwa rzymskiego“ [Die öffentlichen Bestattungsordnungen und Unordnungen in der frühen römischen Kaiserzeit], [in:] K. AMIELAŃCZYK, A. DĘBIŃSKI & D. SŁAPEK (Hrsgg.), *Ochrona bezpieczeństwa i porządku publicznego w prawie rzymskim* [Der Schutz der Sicherheit und öffentlichen OrduLublin 2010, S. 161–171, vor allem S. 162.

lichen Sinne keine Belobigungsrede, in ihr klingt aber die Anerkennung für die finanziellen Entscheidungen des Herrschers deutlich an.

Der Erwerb der Staatsangehörigkeit war noch in den Zeiten von Augustus meistens mit der fiskalimmunität (*civitas et immunitas*)<sup>41</sup> verbunden, wobei schon die Vorbehalte „sine diminutione tributorum ac vectigalium“ zum Vorschein kamen. Mit der Zeit und sicher im zweiten Jahrhundert wurden diese Ausschlüsse konkret geregelt. Von besonderer Bedeutung sind in diesem Zusammenhang die Bestimmungen und die Resonanz auf das Caracalla Edikt *de civitate* vom Jahre 212.<sup>42</sup> Dieser Akt ist in der griechischen Version erhalten, die auf einem im Jahre 1902 entdeckten Papyrus geschrieben war und in Gießen aufbewahrt wird. Trotz, wie es scheint, des revolutionären Charakters dieser Entscheidung hat sie nicht sehr viele Spuren in den Quellen hinterlassen. Der Caracalla gegenwärtige Ulpian beschränkte sich auf eine kurze Information, dass „in orbe Romano qui sunt ex constitutione imperatoris Antonini cives Romani effecti sunt“.<sup>43</sup> Zumindest so viel ergibt sich aus den Justinianischen Digesten, wobei dieser Satz von den Compilatoren aus dem größeren Werk *Ad edictum* entfernt wurde. Der Historiker Cassius Dio

<sup>41</sup> Die Spuren dieser Praxis sind in den Inskriptionen ersichtlich, etwa *CIL* III 5232: „C. Iulius Vepo donatus civitate Romana viritim et immunitate ab divo Aug.“; siehe auch Suet. *Aug.* XL 3, wo die Rede davon ist, dass ein „quidam tributarius Gallus“ von Augustus ein Immunität erhalten hat, und nicht die Staatsangehörigkeit.

<sup>42</sup> *Constitutio Antoniniana de civitate* (*fIRA* I 88). Eine sehr ausführliche Untersuchung des Papyrus zuletzt von J. MÉLÈZE-MODRZEJEWSKI, „L'Édit de Caracalla de 212 : la mesure de l'universalisme romain“, [in:] T. GIARO (Hrsg.), *Roman Law and Legal Knowledge. Studies in Memory of Henryk Kupiszewski*, Warszawa 2011, S. 21–36, u. [in:] *Droit et justice dans le monde grec et hellénistique* [*JfJP Supp.* 10], Warszawa 2011, S. 475–496. Über das Edikt siehe auch W. OSUCHOWSKI, „*Constitutio Antoniniana*. Przyczyny wydania edyktu Karakalli z r. 212 w świetle współczesnych źródeł historycznoprawnych“ [*Constitutio Antoniniana*. Die Gründe des Erlasses von Caracalla], *Roczniki Teologiczno-Kanoniczne* 10/4 (1963), S. 65–82; Maria ZABŁOCKA, „Nadawanie obywatelstwa rzymskiego“ [Die Verleihung der römischen Staatsangehörigkeit], *Prawo Kanoniczne* 16.1–2 (1993), S. 215–222, vor allem S. 221–222; P. GUMIELA, „Treść i zakres nadania obywatelstwa w *constitutio Antoniniana*“ [Der Inhalt und der Bereich der Einbürgerung in der *constitutio Antoniniana*], *Zeszyty Prawnicze* 10.1 (2010), S. 129–147.

<sup>43</sup> *D.* 1.5.17; heutige Wissenschaftler präzisieren die Formulierungen des Juristen und geben gerne einen Vorbehalt dazu, dass *peregrini exceptis dediticis*.

(LXXVIII 9.5) berichtet, dass Caracalla die Entscheidung kurz nach Ulpian unter dem Vorwand getroffen hat, die Peregrinen zu ehren. In der Wirklichkeit zielte sie aber darauf ab, die Einnahmen aus der Erbschaftsteuer zu steigern, welche lediglich und auch ausschließlich die Bürger entrichteten.

Es stellen sich zumindest zwei Fragen: warum die Edikterlassung nicht wiederholt wurde und welche Rolle das Edikt spielte. Die Antwort auf die erste Frage könnte ziemlich einfach sein, da der Akt nur eine Funktion zu erfüllen hatte, nämlich die Staatsangehörigkeitsfrage endgültig zu klären. Er war der letzte Akt in der langen Kette von Akten, durch die dieser Status einzelnen oder ganzen Bevölkerungsgruppen erteilt wurde.<sup>44</sup> Zwangsläufig führte dieser Akt nicht zu einer allgemeinen Unruhe. Aus den Papyri ergibt sich vielmehr, dass die Entscheidung von Caracalla in einigen Kreisen in den Provinzen Begeisterung auslöste.<sup>45</sup> Allerdings ist diese Begeisterung in den Schriften der Historiker nicht erwähnt. Einige von ihnen erblicken die wirklichen Ursachen für dieses Verschweigen in den wirklichen Motiven von Caracalla, in seinem Charakter und in dem sozialen Herrscherbild. Der Princeps lässt sich, zumindest nach der von Cassius Dio hinterlassenen Beschreibung, als Armee- und Peregrinenfreund darstellen, der sich gegenüber der alten römischen Aristokratie reserviert verhielt oder sie sogar offen ablehnte. Sie erblickten in ihm einen jungen und leichtsinnigen Verschwender, der das Geld für die Soldaten, die wilden Tiere und die Pferde unmäßig ausgibt. Die Religions- und Verfahrensmotive, die in dem amtlich veröffentlichten Text dargestellt wurden und von dem das Interesse des Volkes an der richtigen, gar nicht erhebender Intention des Kaisers ablenken sollten. Alles scheint darauf hinzuweisen, dass – wie Dio übermittelt – sich Caracalla vor allem von materiellen Erwägungen leiten ließ. Er hat nicht nur die Zahl der Erbschaftsteuerverpflichteten vergrößert, sondern auch den Steuersatz bis zu 10 % erhöht, ähnlich wie auch den Steuersatz für Freiwerdensakte. Zusätzlich schloss er aus seiner Regelung die ganze Kategorie der *deditici*

<sup>44</sup> Die wertvollen und die Ordnung bringenden Anmerkungen zur Verleihung der Staatsangehörigkeit, ZABŁOCKA, „Nadawanie obywatelstwa rzymskiego“ (o. Anm. 42), S. 215–221.

<sup>45</sup> MÉLÈZE-MODRZEJEWSKI, „L'Édit de Caracalla de 212“ (Anm. 42), S. 35 mit Berufung auf *P. Oxy* XL 3299, L. 2 und XXXI 2551 *verso*, L. 20.

genannten Peregrinen aus.<sup>46</sup> Dieser Umstand lässt eindeutig die fiskal-motive des Kaisers erkennen, weil die *deditici* die sozial niedrigste, also auch ärmste Schicht der Bevölkerung waren. Dies bedeutet, dass ihr Vermögensstand keine Hoffnung auf das Aufkommen aus *vicissima* gab. Dafür entrichteten sie das *tributum capitis*, auf das Caracalla nicht verzichten wollte. Hierdurch wurde – nach Auffassung von Dio – die Verleihung des Status eines Staatsangehörigen für eine so große Bevölkerungsgruppe entwertet, was eher als Verdammung als Belohnung anzusehen war. Wohl aus diesem Grund erwähnt der Historiker diese Akte nur kurz.<sup>47</sup> Demgegenüber lobte jedoch der heilige Augustinus die Einräumung aller dieser Rechte, die bis dahin nur wenigen zuerkannt waren (*De civ. Dei* v 17). Er sah in diesem Akt von Caracalla vielleicht eine Verwirklichung der schon von Septimius Severus propagierten Idee von einer kosmopolitischen Gesellschaft.

Unter dem Aspekt steuerlicher Überlegungen hat die Antwort auf die zweite hier gestellte Frage eine größere Bedeutung. Wie oben erwähnt, begann schon seit den Zeiten von Augustus eine stetige Trennung der *civitas* von der *immunitas*. Dies bedeutete, dass der Erwerb der Staatsangehörigkeit nicht automatisch mit der Befreiung von den bisherigen Lasten verbunden war. Die neuen Bürger haben also weiter die Leistungen entrichtet, zu deren sie als Peregrinen verpflichtet waren – das finanzgleichgewicht des Staates durfte jedoch nicht gestört werden. Ein spektakuläres Beispiel für diese Praxis ist ein von Augustus erlassenes Edikt aus dem Jahre 6/7 v. Chr., das den Bewohnern von Kyrene die Staatsangehörigkeit verliehen wurde (*fiRA* 1 68). Ein Teil von ihnen hatte die fiskalimmunität erworben, die Mehrheit blieb jedoch weiter mit den bisherigen Abgaben belastet. Es soll hier noch ein viel späteres Beispiel hinzugefügt werden. Die auf der fläche des heutigen Marokko entdeckte,

<sup>46</sup> Gaius definiert diese Kategorie folgendermaßen (1.14): „Vocantur autem peregrini deditici hi, qui quondam adversus populum Romanum armis susceptispugnaverunt, deinde victi se dediderunt“. Ausführlicher von denen und ihnen ähnlicher Kategorie *qui dediticiorum numeri sunt*, letzters GUMIELA, „Treść i zakres nadania obywatelstwa“ (Anm. 42), S. 138–146.

<sup>47</sup> So OSUCHOWSKI, „Constitutio Antoniniana“ (o. Anm. 42), S. 66–75.

sogenannte *Tabula Banasitana*<sup>48</sup> betraf Ereignisse aus den Jahren 168 und 177 und die Staatsangehörigkeitsverleihung für Julian, seine Frau und seine Kinder, später auch für die Frau und die Kinder eines seiner Söhne Julian. Die Tafel enthält die vielfach wiederholte, eindeutige Formulierung: „civitatem Romanum salvo iure gentis dare“, die an anderer Stelle durch die Worte: „sine diminutione tributorum et vectigalium populi et fisci“ noch präzisiert wird. So ist es auch in dem Edikt von Caligulla. Auf dem von Méléze Modrzejewski analysierten Papyrus aus Gießen befindet sich ein Teil, der „die Schutzklausel“ („clause de sauvegarde“) genannt wird. Ihr Sinn ist nicht eindeutig (in der Literatur spricht man von einer Behaltenserklärung der bisherigen Sitten und Rechte der neuen Bürger), der Autor meint, dass es in Wirklichkeit eher um die Aufrechterhaltung ihrer bisherigen finanziellen Pflichten und ihrer eventuellen Privilegien der gleichen Natur geht.<sup>49</sup>

Das Prinzipat hat die aus den bürgerlichen Institutionen und der Republiktradition gewonnenen Elemente wieder so ausgenutzt, dass sie der neuen Politik- und Verwaltungswirklichkeit dienten. Auf diese Weise wurde das alte in der republikanischen fiskalterminologie angewandte Wort *tributum* ein Mittel zur erneuten Ausnutzung. Die bürgerliche Steuer wurde in eine kaiserliche Provinzsteuer umgewandelt. Der Staat hat diese Steuer geschickt zu handhaben gelernt. Aus dem Herrscher wurde ein Protektor, der seine zu eifrigen Untertanen zur Ordnung rufen und sie ermahnen konnte. Das führte auch zu einem ständigen Dialog zwischen der Obrigkeit und ihren Untertanen. Die Berufung an dem Kaiser, der Vergünstigungen gewährt, Konflikte mildert, Missbräuche brandmarkt, Verdienste belohnt oder die Aufsässigen bestraft, führte zu einer unifizierenden Politik. Sie verleiht dem *Tributum* eine Schlüsselstellung für die politischen Verhältnisse, auf die sich das Funktionieren der römischen Welt stützte und daraus, auch auf ideologischem Niveau, ein

<sup>48</sup> MÉLÈZE-MODRZEJEWSKI, „L'Édit de Caracalla de 212“ (o. Anm. 42), S. 32; siehe auch die Erwähnung von Ulpianus, in D. 50.15.8: „... divus Antonius Antiochenses colonos fecit salvis tributis“.

<sup>49</sup> MÉLÈZE-MODRZEJEWSKI, „L'Édit de Caracalla de 212“ (o. Anm. 42), S. 33; C. NICOLET, *Le métier de citoyen dans la Rome républicaine*, Paris 1976, S. 31.

wesentliches Instrument der Romanisierung machte. Ähnliche Bedeutung hatte ebenfalls das Edikt von Caracalla. Es hat erfolgreich die wichtige, unifizierende Funktion erfüllt und einen Beweis für den Universalismus der Römer erbracht.<sup>50</sup> Es wurde in einer Zeit erlassen, in der die Einheitsfrage des Staates, im Zusammenhang mit dem Kampf um die Macht am Ende des zweiten Jahrhunderts, in voller Schärfe entbrannt war. Das Entstehen eines territorial einheitlichen Staates setzte vor allem voraus, dass die hiergegen bestehenden Widerstände in Rom zusammen mit Italia und in den Provinzen abgemildert wurden. In dieser Hinsicht ist die Bilanz der Edikte eindeutig positiv: Die herbeigeführte einheitliche Staatsangehörigkeit führte zu einer ideologischen Gemeinsamkeit, welche diesen Prozess trotz kultureller, religiöser und rechtlicher Vielfältigkeit nicht gestört hat. Es blieb zwar noch die Differenzierung des fiskalstatus, die aber ihre Begründung auch in der gemeinsamen ideologischen Gemeinsamkeit fand. Man muss sich aber bewusst bleiben, dass diese Massenförderung am wenigsten denjenigen finanziell geholfen hat, die sie erhalten haben. Es war sogar umgekehrt. Die Aufhebung der Befreiungen während des dritten Jahrhunderts, die Italia seit den letzten Jahrhunderten der Republik erhalten hatte, war die Evolutionsgrenze, die zur praktischen Beseitigung der Unterscheidung von Herrschern und Untertanen und im Endeffekt zu ihrer gleichen Behandlung geführt hat.

Andererseits wurde der Steuerdruck in den Provinzen vom Beginn der Herrschaft Diokletians an wesentlich erhöht. Die zahlreichen Quellenübermittlungen zeugen davon und sind in der Lehre umfassend analysiert worden. Dieser Druck wurde zusätzlich durch missbräuchliches Verhalten der römischen Provinzverwaltungen verstärkt, die weit von der Zentrale entfernt waren und deswegen einer schwachen oder gar keiner Kontrolle unterlagen. Einige antike Schriftsteller sehen selbst darin die Hauptursache für den Untergang des Imperiums. In der Literatur wurde sogar die Ansicht vertreten, dass die Bewohner der Provinzen die Einfälle der Barbaren in der Hoffnung auf eine Verbesserung ihres Schicksals

<sup>50</sup> MÉLÈZE-MODRZEJEWSKI, „L'Édit de Caracalla de 212“ (o. Anm. 42), S. 33–35.



begrüßten und sie als eine Rettung aus ihrer Zwangslage betrachteten.<sup>51</sup> Es darf aber nicht vergessen werden, dass es schon eine andere Epoche war, in der eine völlig anders gearteten Ideologie herrschte.

*Anna Pikulska-Rądomska*

---

Lehrstuhl für römisches Recht  
Fakultät des Rechts und der Verwaltung  
Universität zu Lodz  
ul. Kopcińskiego 8/12  
Lodz 90-232  
POLEN  
e-mail: [apikulska@wpia.uni.lodz.pl](mailto:apikulska@wpia.uni.lodz.pl)

<sup>51</sup> In der polnischen Literatur analysiert diese Problematik ausführlich R. KAMIENIK, „Ucisk podatkowy i nadużycia ze strony administracji rzymskiej w ostatnich wiekach cesarstwa” [Der Steuerdruck und die Missbräuche der römischen Verwaltung in den letzten Jahrhunderten der Kaiserzeit], *Rocznik Lubelski* 14 (1971) S. 9–38.