

MATER FAMILIAS

SCRITTI ROMANISTICI PER MARIA ZABŁOCKA

A CURA DI

ZUZANNA BENINCASA
JAKUB URBANIK

CON LA COLLABORAZIONE DI

PIOTR NICZYPORUK
MARIA NOWAK

VARSAVIA 2016



MATER FAMILIAS

SCRITTI ROMANISTICI PER MARIA ZABŁOCKA

A CURA DI

**ZUZANNA BENINCASA
JAKUB URBANIK**

CON LA COLLABORAZIONE DI

**PIOTR NICZYPORUK
MARIA NOWAK**

VARSAVIA 2016

Supplements to The Journal of Juristic Papyrology are jointly published by the Faculty of Law and Administration of the University of Warsaw, the Institute of Archaeology of the University of Warsaw, and Fundacja im. Rafała Taubenschlaga, Krakowskie Przedmieście 26/28, 00-927 Warszawa 64 tel. (+48 22) 55 22 815 and (+48 22) 55 20 384, fax: (+48 22) 55 24 319 e-mails: g.ochala@uw.edu.pl, t.derda@uw.edu.pl, kuba@adm.uw.edu.pl web-page: <<http://www.taubenschlagfoundation.pl>>

Cover design by Maryna Wiśniewska
Computer design and DTP by Jakub Urbanik

© for the book by Zuzanna Benincasa & Jakub Urbanik
and Fundacja im. Rafała Taubenschlaga

© for the constituting papers by the Authors

Warszawa 2016

ISBN 978-83-938425-9-9

Wydanie I.
Druk i oprawa: Sowa Sp. z o.o., Piaseczno



Mater Familias
Scritti per Maria Zabłocka

INDICE

Zuzanna BENINCASA & Jakub URBANIK

Prefazione XIII

Elenco delle opere di Maria Zabłocka XXIII

José Luis ALONSO

The Emperor, the ex-prostitute, and the adulteress.

Suet. Cal. 40 revisited 3

Krzysztof AMIELAŃCZYK

In search for the origins of the Roman public law offences (crimina)

in the Archaic period 23

Zuzanna BENINCASA

Alcune riflessioni sulla libertà di caccia nel diritto romano.

vivai e riserve di caccia 39

Witold BORYSIK

Roman principle

Nemo pro parte testatus pro parte intestatus decedere potest

and the reasons of its modern rejection 63

Luigi CAPOGROSSI COLOGNESI

Un ordinamento giuridico e le sue trasformazioni 85

Cosimo CASCIONE

Celso lettore di San Paolo?

Una nota minima in tema di interpretazione 101

Alessandro CORBINO	
<i>Personae in causa mancipii</i>	107
Božena Anna CZECH-JEZIERSKA	
<i>Roman law in Polish People's Republic: Stages of transformation</i>	119
Tomasz DERDA & Maria NOWAK	
<i>Will of [---]is daughter of Pachois from Oxyrhynchos.</i>	
<i>P. Oxy. II 379 descr.</i>	135
Marzena DYJAKOWSKA	
<i>Verba impia et maledicta.</i>	
<i>The influence of Roman law upon the western European doctrine</i>	
<i>of verbal insult of the ruler in the 16–17th centuries</i>	145
András FÖLDI	
<i>Appunti sugli elementi romanistici nel nuovo Codice civile ungherese</i> ..	161
Ewa GAJDA	
<i>Elements of theology in Roman law.</i>	
<i>On Zenon's Henoticon and Justinian's letter (Cf. I.I.8)</i>	191
Luigi GAROFALO	
<i>Roma e i suoi giuristi nel pensiero di Nicolás Gómez Dávila</i>	207
Tomasz GIARO	
<i>L'expérience de l'absurde chez les juristes romains</i>	243
Sławomir GODEK	
<i>Ignacy Daniłowicz on the impact of Roman law</i>	
<i>on the law of the pre-partition Commonwealth</i>	
<i>in the light of his letters to Joachim Lelewel</i>	269
Ireneusz JAKUBOWSKI	
<i>Some remarks about Roman law</i>	
<i>in Tadeusz Czacki's opus magnum</i>	285
Maciej JOŃCA	
<i>Per aspera ad astra.</i>	
<i>Johann Bayer, römisches Recht</i>	
<i>und das Ausbildungsprogramm der jungen Radziwiłłs</i>	295

Aldona Rita JUREWICZ	
<i>TPSulp. 48 und actio quod iussu.</i>	
<i>Konnte Prudens adjektivisch belangt werden?</i>	307
Agnieszka KACPRZAK	
<i>Obbligo del lutto e il controllo sociale sulla sessualità di vedove</i>	323
Leszek KAZANA	
<i>Il delitto Matteotti: qualche dubbio sul colpevole</i>	351
Piotr KOŁODKO	
<i>Some comments on the role of the quaestor as a prosecutor</i>	
<i>in criminal proceedings in the times of the Roman Republic</i>	375
Przemysław KUBIAK	
<i>Between emotions and rationality</i>	
<i>Remorse as mitigating circumstance in Roman military law</i>	397
Sławomir KURSA	
<i>Capacity of women to make testamentum parentis inter liberos</i>	415
Marek KURYŁOWICZ	
<i>Ancarenus Nothus und Gaius von Hierapolis</i>	
<i>Miscellanea epigraphica: CIL VI 7193a & IGR IV 743</i>	425
Luigi LABRUNA	
<i>«Necessaria quanto la giustizia ...»</i>	
<i>Etica e tradizione dell'avvocatura</i>	445
Paola LAMBRINI	
<i>Ipotesi in tema di rescissione per lesione enorme</i>	453
Elżbieta LOSKA	
<i>Testamenti factio passiva of actresses in ancient Rome</i>	465
Adam ŁUKASZEWICZ	
<i>Remarks on Mars Ultor, Augustus, and Egypt</i>	487
Rafał MAŃKO	
<i>Roman roots at Plateau du Kirchberg</i>	
<i>Recent examples of explicit references to Roman law</i>	
<i>in the case-law of the Court of Justice of the EU</i>	501

Carla MASI DORIA	
<i>Una questione di «stile»?</i>	
<i>A proposito di una critica di Beseler a Mommsen</i>	527
Rosa MENTXAKA	
<i>Sobre la actividad comercial del clero hispano en los inicios del siglo IV</i>	
<i>a la luz de dos cánones del Concilio de Elvira</i>	535
Joanna MISZTAL-KONECKA	
<i>The non-litigious proceedings in Polish Law</i>	
<i>and Roman iurisdictio voluntaria</i>	569
Józef MÉLÈZE MODRZEJEWSKI	
<i>Modèles classiques des lois ptolémaïques</i>	579
Piotr NICZYPORUK	
<i>La capacità giuridica e la tutela del nascituro nella Roma antica</i>	597
Dobromiła NOWICKA	
<i>Family relations in cases concerning iniuria</i>	619
Tomasz PALMIRSKI	
<i>Some remarks on legal protection of commodans</i>	
<i>prior to the introduction of the praetorian actio commodati</i>	639
Anna PIKULSKA-RADOMSKA	
<i>Über einige Aspekte der Steuerpolitik und Propaganda</i>	
<i>der öffentlichen Macht im römischen Prinzipat</i>	653
Manex RALLA ARREGI	
<i>Sobre una posible relación causal entre regulación canónica</i>	
<i>y legislación imperial en los primeros siglos del monacato</i>	677
Francesca REDUZZI MEROLA	
<i>Schiavitù e dipendenza nel pensiero di Francesco De Martino</i>	693
Władysław ROZWADOWSKI	
<i>Sul trasferimento del credito in diritto romano</i>	705
Francesca SCOTTI	
<i>Actio aquae pluviae arcendae e «piccola bonifica agraria»:</i>	
<i>Un esempio dalle fonti giustinianee</i>	725

Michal SKŘEJPEK	
<i>La pena di morte nel diritto romano: necessità o no?</i>	785
Marek SOBCZYK	
<i>Recovery of performance rendered dotis nomine</i> <i>on account of a future marriage that did not take place</i>	797
Andrzej SOKALA	
<i>Władysław Bojarski Paterfamilias</i>	819
Janusz SONDEL	
<i>Alcune considerazioni sulla storia e sull'insegnamento</i> <i>del diritto romano in Polonia</i>	849
Agnieszka STĘPKOWSKA	
<i>Il ruolo del consenso muliebre</i> <i>nell'amministrazione dei fondi dotali in diritto romano</i>	889
Dorota STOLAREK	
<i>Lenocinium in the Lex Iulia de adulteriis</i>	909
Paulina ŚWIECICKA & Łukasz MARZEC	
<i>From Roman oratores to modern advocates</i> <i>Some remarks on the formative of lawyer's ethics in Antiquity</i>	935
Adam ŚWIEŃTOŃ	
<i>Superexactiones in the Late Roman Law</i> <i>A short review of the imperial constitutions in the Theodosian Code</i> ..	965
Renata ŚWIRGOŃ-SKOK	
<i>Family law in the private law systematics</i> <i>from the Roman law until the present day</i>	979
Sebastiano TAFARO	
<i>Il diritto per l'oggi</i>	993
Anna TARWACKA	
<i>Manomissioni di schiavi nelle commedie di Plauto</i>	1025
Jakub URBANIK	
<i>Dissolubility and indissolubility of marriage</i> <i>in the Greek and Roman tradition</i>	1039

Andreas WACKE

- Führte die Unveräußerlichkeit des Mitgiftgrundstücks
im römischen Recht zu relativer Nichtigkeit?
Grenzen vom Verbot des venire contra factum proprium* 1069

Jacek WIEWIÓROWSKI

- Deformed child in the Twelve Tables* 1157

Witold WOŁODKIEWICZ

- Apices iuris non sunt iura* 1177

Karolina WYRWIŃSKA

- Functionality of New Institutional Economics
in research on Roman law* 1187

Jan ZABŁOCKI

- Il concetto di mater familias in caso di arrogazione* 1199

Mater Familias
Scritti per Maria Zabłocka
pp. 351-373

Leszek Kazana

IL DELITTO MATTEOTTI: QUALCHE DUBBIO SUL COLPEVOLE

UN PO' PIÙ DISTANTE DA Borgo di Santo Spirito, sede dell'Ambasciata di Polonia all'epoca (1990-1994) in cui ambasciatore della Repubblica presso la Santa Sede era il comune Maestro Henryk Kupiszewski, che dai Parioli dell'altra Ambasciata polacca a Roma, e quasi a metà strada tra i Parioli e il Centro dell'Accademia polacca delle scienze di vicolo Doria, si trovano via Pisanelli e, a cento metri, un tratto del Lungotevere intitolato ad Arnaldo da Brescia. I romanisti ci arrivano vicino. Sarà capitato anche alla professoressa Maria Zabłocka: il Mausoleo di Augusto e l'*Ara Pacis* sono a due passi da lì.

Quanti furono i cadaveri eccellenti del fascismo? Quanti, tra i morti, quelli capaci da vivi di togliere consenso, di fare proseliti, di proporsi ad alternativa? Tra i morti, non tra gli sbattuti in galera come Pertini, tra i costretti alla fuga e all'esilio come Turati, tra gli arrestati, condannati, emarginati come De Gasperi, tra gli importunati, sbeffeggiati, ma tutto sommato tollerati come Croce. Quanti? Sei:¹ don Giovanni Minzoni, Giacomo Mat-

¹ Il 25 marzo 1947, parlando alla Costituente a conclusione della discussione sul futuro articolo 7, Lelio Basso dichiarava a nome di un gruppo di deputati socialisti favorevoli alla costituzionalizzazione dei Patti lateranensi: «Preferiamo ... un voto unanime che – come

teotti, Piero Gobetti, Giovanni Amendola, Antonio Gramsci, Carlo Rosselli. Nello Rosselli – no: «Nello fu ucciso perché si trovava con suo fratello, e perché non era possibile uccidere l'uno senza uccidere l'altro. ... Carlo, e non Nello, era stato condannato a morte da Mussolini»,² scriveva nel 1938 Gaetano Salvemini. Eppure, professando fino ad oltranza, riguardo all'assassinio di Matteotti verosimilmente oltre il lecito: «in dubbio pro reo», potrebbe sostenersi che quelle morti – auspiccate, caldeggiate – non fossero state decise, con tanto di prove irrefutabili a dimostrarlo, al massimo livello. Tranne una: la morte di Carlo Rosselli. Omicidio di Stato. Non preterintenzionale: «rendetegli penosa la vita; se non ha il cranio duro, peggio per lui», ma voluto e organizzato ai piani più alti di un Palazzo Chigi sicuro dell'indulgenza di Palazzo Venezia.

Nel ben più famoso «caso Matteotti» si hanno all'incirca gli stessi ingredienti. Astio, insofferenza, preavvisi. Una vittima che il nemico odia³

nel nostro ricordo il nome di don Minzoni si associa a quelli di Amendola, di Gramsci, di Matteotti ... rappresenti la volontà di tutti gli Italiani ...»; v. C. A. JEMOLO, *Chiesa e Stato in Italia. Dalla unificazione agli anni settanta*, Torino 2001, p. 304. Un elenco lacunoso. Di solito in occasioni analoghe dei sei-sette non manca nessuno. Il 10 giugno 1994 si commemoravano in un'auletta di Montecitorio i 70 anni dell'omicidio Matteotti. «Un applauso sottolinea il ricordo di Piero Gobetti, accoglie il nome di don Minzoni, e poi quelli dei fratelli Rosselli, di Antonio Gramsci, di Giovanni Amendola»; S. MESSINA, «La destra e Matteotti. Ma è vero strappo?», *la Repubblica*, 11 giugno 1994.

² G. SALVEMINI, prefazione a C. Rosselli, *Oggi in Spagna domani in Italia*, Parigi 1938, [in:] G. SALVEMINI, *Scritti sul fascismo* II, Torino 1961, pp. 594-595.

³ «Non solo nemico del fascismo, ma nemico personale del Presidente [del Consiglio Mussolini, di cui non aveva] nessuna stima né morale né politica e fu questa una delle ragioni della sua forza e, forse, della sua tragica fine», scriveva a caldo Pietro NENNI, *L'assassinio di Matteotti e il processo al regime*, Roma 1924, pp. 16 e 23. Nel marzo 1921, denunciati alla Camera i soprusi dello squadristico rodigino, Matteotti fu sequestrato e oltraggiato. Per la stampa fascista del Polesine divenne nemico numero uno. L'organo della famiglia Mussolini lo proclamò tale nel 1924, dopo la pubblicazione a febbraio di un documentatissimo volume di denuncia, *Un anno di potere fascista*, di cui si stava apprestando una traduzione inglese (che uscì poco dopo il delitto Matteotti, seguita da quelle in francese e tedesco): «Quanto a Matteotti – volgare mistificatore, notissimo vigliacco e spregiatissimo ruffiano – sarà bene che egli si guardi. Che se dovesse capitargli di trovarsi un giorno con la testa rotta (ma proprio rotta) non sarà certo in diritto di dolersi», avvertiva il 3 maggio 1924 *Il Popolo d'Italia* diretto da Arnaldo, fratello di Benito. Quest'ultimo si riferiva a Matteotti parlando di «... coloro che vanno raccogliendo in tutti i villaggi d'Italia più o

e il compagno o alleato non adora, o tarda a capire.⁴ Palazzo Chigi. Il Viminale invece di Palazzo Venezia dove Mussolini non aveva ancora traslo-

meno oscuri la cronaca di violenze insignificanti per montare l'opinione pubblica e per armare il braccio dei criminali ... Io vi dico che nel mio spirito stanno forse maturando le decisioni gravi e irrevocabili», B. MUSSOLINI, *Scritti e discorsi* IV: Il 1924, Milano 1934, p. 84; per i brani riportati in questa nota cfr. C. FRACASSI, *Matteotti e Mussolini. 1924: il delitto del Lungotevere*, Milano 2004, pp. 27; 46; 50.

⁴ «[Tra i socialisti] Matteotti non fu un uomo popolare» – ammetteva NENNI, *L'assassinio di Matteotti* (cit. n. 3), p. 22. Sin dal suo esordio in politica – nel 1901, ad appena 16 anni, con un articoletto su *La Lotta*, un foglio locale – l'accompagnò l'ambigua nomea di milionario socialista. Il suo patrimonio disturbava. Per giunta correva voce che fosse frutto di usura. È fuor di dubbio che il padre Girolamo aveva praticato il prestito; può opinarsi se prestasse a strozzo: ad ogni modo il prestito era sempre garantito dall'ipoteca su un immobile del destinatario del denaro, con conseguenti passaggi di proprietà. Giacomo Matteotti viveva di rendita. Ostentava abitudini alto borghesi – bei vestiti, l'automobile, alberghi di lusso – per certuni nel Polesine compromettenti, per cert'altri, non solo avversari, segni di incoerenza e malafede. Per i suoi critici fu «il socialista milionario», «il rivoluzionario impellicciato», «il milionario [che] gode splendidamente la vita coi biglietti da mille accumulati da papà» [*Il Popolo*, 13 maggio 1915]. Nella frastagliata sinistra italiana Matteotti ebbe pochi amici. Tra i grandi soltanto il vecchio Filippo Turati, anch'egli peraltro a lungo infastidito dalle maleducate intemerate di Matteotti contro Nitti, Croce, Giolitti, dal suo contorto massimalismo riformista, da una perdurante teorizzazione e pratica della violenza. Ma quando – a ridosso della marcia su Roma – il legalitarismo di Matteotti ebbe la meglio, tra i due nacque un legame rimasto fortissimo sino al delitto del Lungotevere. Nel 1924 amico in politica gli fu anche il giovanissimo Carlo Rosselli. Per entrambi la «restaurazione democratica» costituiva «la posizione dalla quale ... ricreare le condizioni nelle quali ciascun partito riprende a svolgere la propria parte e a esercitare la propria funzione», cfr. G. ARFÉ, «Giacomo Matteotti uomo e politico», *Rivista storica italiana* 1 (1966), p. 62. Antonio Gramsci diede di Matteotti un giudizio politicamente offensivo – «il pellegrino del nulla» – ancorché mitigato da umana pietà, in un articolo apparso l'indomani dei funerali [*Il destino di Matteotti*], *Lo Stato operaio*, 28 agosto 1924]. *Post mortem* Matteotti ebbe un grande amico in Piero Gobetti. Negli articoli apparsi a partire dal 24 giugno 1924 su *La rivoluzione liberale* Matteotti era per Gobetti il primo ad aver capito il fascismo, ad aver osteggiato ogni proposta di collaborazione, ad aver avuto «la capacità di dare l'esempio». In vita, come economista politico, Matteotti non gli era sembrato «più importante che un articolista di giornale»; ne *La rivoluzione liberale*, pubblicata nel marzo 1924, Gobetti lo ignora. Come Gramsci nei *Quaderni dal carcere*: concluso il «caso Matteotti», Gramsci non sentì più alcun bisogno di parlarne; cfr. G. ROMANATO, *Un italiano diverso. Giacomo Matteotti*, Milano 2011, pp. 12-13; E. GENTILE, «Il più irriducibile degli oppositori. A 90 anni dal delitto Matteotti», *Il Sole 24 ore*, 8 agosto 2014; per gli articoli di Gobetti su Matteotti cfr. P. GOBETTI, [in:] É. VIAL (ed.), *Libéralisme et révolution antifasciste*, Paris 2010, pp. 287-342.

cato. Una catena di prove che collega il cadavere di Rosselli direttamente con Ciano, e quello di Matteotti con Mussolini. Tra Matteotti e Mussolini forse manca l'ultimo anello.

Il delitto Matteotti: il più noto,⁵ il delitto fascista per antonomasia,⁶ il delitto spartiacque.⁷ Il 30 maggio 1924 il segretario del Partito socialista

⁵ Nel giugno 1930, durante la visita del ministro degli Affari Esteri Dino Grandi in Polonia, il nome di Matteotti risuonò almeno due volte. La prima nel corso di una manifestazione davanti all'Ambasciata d'Italia a Varsavia contro le limitazioni all'entrata degli ebrei in Palestina. Compiaciutosi che la manifestazione avesse avuto «pochissima importanza», l'ambasciatore Martin Franklin aggiungeva che «vi sarebbe stato qualche grido isolato di *abbasso Grandi, abbasso il fascismo, viva Matteotti*» [L'ambasciatore a Varsavia, Martin Franklin, al ministro degli esteri, Grandi, 13 giugno 1930, [in:] *Documenti per la storia delle relazioni italo-polacche (1918-1940)* 1, Roma 1998, p. 746]. La seconda volta a Cracovia dove a Grandi fu offerto un mazzo di rose rosse con la preghiera di deporlo sulla tomba di Matteotti; v. S. SIERPOWSKI, *Stosunki polsko-włoskie w latach 1918-1940* [Relazioni polacco-italiane: 1918-1940], Warszawa 1975, p. 270 (e n. 84).

⁶ Entrato nelle case, ricordato con timore, attribuito a Mussolini. Ricordava Leonardo SCIASCIA ne *Le parrocchie di Regalpetra*: «Un cugino di mio padre portò in casa il ritratto di Matteotti. ... Raccontò di come l'avevano ammazzato e dei bambini che lasciava. Mia zia cuciva alla macchina e diceva – ci penserà il Signore – e piangeva. ... Quell'uomo aveva dei bambini, e l'avevano ammazzato. Mia zia mise il ritratto, arrotolato, dentro un paniere in cui teneva filo da cucire e pezzi di stoffa. In quel paniere restò per anni. Ogni volta che si apriva l'armadio, e dentro c'era il paniere, domandavo il ritratto. Mia zia biffava le labbra con l'indice per dirmi che bisognava non parlarne. Domandavo perché. Perché l'ha fatto ammazzare *quello* – mi diceva.», [in:] L. SCIASCIA, *Opere* 1, Milano 2000, pp. 34-35. Anche il ragazzino narratore del racconto *La zia d'America* sa del caso Matteotti e nel 1943 ne battibecca con lo zio fascista:

«... il duce era buono, e invece ci voleva il pugno di ferro. – A Matteotti l'hanno ammazzato, però. – Sempre di Matteotti parlano. Migliaia di traditori avremmo dovuto ammazzare. Ma ora comandano loro, ti pigliano e ti ammazzano come Matteotti ... Sapevo tutta la storia di Matteotti, io.»

[in:] L. SCIASCIA, «Gli zii di Sicilia», [in:] *Opere* 1, Milano 2000, p. 202. Ancora una fotografia di Matteotti rinvenuta nell'abitazione del pluriomicida di *Porte aperte*, l'unica tra le carte che la polizia aveva tardato a trasmettere alla Procura: «... era un'immagine che, tredici anni prima, giornali, manifesti e cartoline avevano come inchiodato nella memoria degli italiani che avevano memoria, nel sentimento degli italiani che avevano sentimento. ... Immagine che riportò il giudice a quell'estate del 1924 ... in cui la sorte del fascismo parve vacillare», [in:] IDEM, *Porte aperte*, Milano 1987, p. 14.

⁷ Prima il deprecabile governo di Mussolini, dopo il suo deprecabile regime. Nell'introduzione all'edizione polacca di R. DE FELICE, *Le interpretazioni del fascismo* [Faszysz i

unitario Giacomo Matteotti (1885-1924) prende la parola dal suo banco di deputato. Contestato, interrotto, minacciato, invece di venti minuti, parla oltre un'ora. «Non fu, a grammaticalmente parlare, un discorso eloquente, e del resto, l'on. Matteotti non pretende di essere un oratore. Ma fece l'effetto di un discorso eloquentissimo: le stesse interruzioni avversarie, l'accanimento della stampa ministeriale, tutto confermò questa impressione».⁸ Quando chiede di invalidare i risultati delle elezioni del 6 aprile perché «la lista di maggioranza governativa, la quale nominalmente ha ottenuto una votazione di quattro milioni e tanti voti, ... non li ha ottenuti liberamente,⁹ scoppia un putiferio.

(Farinacci) Va a finire che faremo sul serio quel che non abbiamo fatto!

(Matteotti) Fareste solo il vostro mestiere.

Finito il discorso, Matteotti mormora ai colleghi:¹⁰ «Adesso sta a voi preparare la mia orazione funebre». Mussolini fende l'aula. A Palazzo Chigi si scaglia contro Giovanni Marinelli, segretario amministrativo del Partito nazionale fascista, capo della Ceka del Viminale:¹¹ «Ma che fa Dumini? Se non foste dei vigliacchi, nessuno avrebbe osato pronunciare un simile discorso!». Nel ricordo di Antonio Salandra è più sbrigativo: «Quando sarò liberato da questo rompicoglioni?» Per Indro Montanelli, detto e dimenticato. Tant'è che il 4 giugno Mussolini non si negò a uno

interpretacje faszyzmu], Warszawa 1976, p. 16, J. W. BOREJSZA osserva: «... considerando la loro poca coscienza politico-sociale, gli italiani avevano bisogno di un governo forte; di un governo inaccettabile in paesi come l'Inghilterra, gli Stati Uniti o la Francia, che però in Italia avrebbe potuto fare del bene. Tal interpretazione del fascismo (almeno fino all'assassinio di Matteotti, ma anche dopo) informa gli studi di G. M. Trevelyan e P. Hazard».

⁸ G. ANSALDO, [in:] *La Rivoluzione Liberale*, 17 giugno 1924.

⁹ Pur molteplici, i brogli e le prepotenze avevano soltanto arrotondato al 66% i suffragi del Listone governativo. Deplorando il clima delle elezioni, Piero Gobetti non aveva dubbi che, ad ogni modo, la maggioranza aveva voluto votare il fascismo.

¹⁰ O al solo deputato Cosattini. V. SALVEMINI, *Scritti sul fascismo* I (cit. n. 2), p. 206.

¹¹ Raccontava De Bono che Marinelli, appreso da Cesare Rossi che dopo il discorso del 30 maggio Mussolini voleva sbarazzarsi di Matteotti, aveva chiesto al duce se ritenesse veramente «conveniente ... una specie di Ceka, con a capo il Dumini, per sorvegliare gli oppositori e tenerli sotto controllo. Secondo Marinelli, il presidente acconsentì.», SALVEMINI, *Scritti sul fascismo* I (cit. n. 2), p. 214.

scontro con Matteotti ad armi pari. Accusato di aver difeso i disertori – a meno di cinque anni dalla Grande Guerra l'argomento era ancora incandescente – Matteotti aveva fatto ristampare su *La Giustizia*, organo del Psu, gli articoli di plauso all'amnistia pubblicati nel 1919 su *Il Popolo d'Italia*. Richiamò quegli articoli in aula. Mussolini protestò indignato:

(Mussolini) Non è vero. Lei mentisce sapendo di mentire. La sfido a documentare la sua asserzione!

(Matteotti) L'abbiamo data la documentazione. La ripeteremo!

(Muss.) Non riuscirete a documentarla!

(Matt.) È documentata!

Lo era. Resosene conto, Mussolini richiese la parola per rivendicare «certi atteggiamenti» avuti nel 1919, ma soprattutto per rinfacciare all'avversario di non averne ripubblicati anche «i violentissimi discorsi ... contro l'amnistia ai disertori».

(Matt.) L'apprezzamento di quelle frasi stampate nel 1919 sul *Popolo d'Italia* può essere fatto dal pubblico. Noi abbiamo pubblicato sul nostro giornale il testo.

(Muss.) Non i miei discorsi.

(Matt.) Non vorrà certo che noi pubblichiamo l'edizione completa dei suoi lavori!

(Muss.) Lo fate tanto spesso! Vivete ancora su quello. Riportate sempre i miei articoli dopo dieci anni. Persino il primo maggio!

(Matt.) Abbiamo pubblicato solamente, si intende, la parte che ci interessava come avversari e cioè l'approvazione dell'amnistia data nel vostro giornale nel febbraio e nel settembre del 1919. Le pubblicazioni restano non smentibili; e ognuno ha i suoi errori Questo incidente è chiaramente liquidato!¹²

Il presidente del Consiglio contro un capo dell'opposizione: un classico, ma di altre stagioni. Matteotti aveva teso la trappola, si era preparato. Immaginava di vedersela con qualche gregario, ben che andasse con qualche gerarca. Ebbe la gradita sorpresa di trovarsi di fronte Mussolini. Dalla presa del potere Mussolini coltivava in Parlamento l'indifferenza. Dele-

¹² G. ANDREOTTI, *Onorevole stia zitto*, Milano 1987, pp. 136-137.

gava il rito polemico, cercava di non farsi trascinare (come un qualsiasi ministro di un qualsiasi regime parlamentare) in tenzoni di bassa lega. Per «l'uomo indispensabile»¹³ in Parlamento non potevano essercene altre. Sui banchi del governo incrociava le braccia, guardava scocciato, parlottava. E tale perseverava finché la foga non lo tradisse. Succedeva, il sangue è sangue, il suo era bollente. Quel 4 giugno successe. Con gran vantaggio per il dibattito cui l'atteggiarsi di Mussolini a «colui che tutto può»¹⁴ aveva sottratto uno dei protagonisti. Nel diverbio in parola era stato Matteotti a scegliere il campo, a piazzarsi in modo da mettere a segno tutte le frecce. Arduo schivarle: *Il Popolo d'Italia* non era carta da rogo. Ma quando arrivò allo scherno: «non vorrà che pubblichiamo l'edizione completa dei suoi lavori!», Mussolini con un guizzo quasi gli rubò la scena. Smessi i panni dell'oracolo infallibile, autoironico pungeva: «Riportate i miei articoli persino il primo maggio!», articoli di omaggio alla festa che aveva appena abolito. «Comodo ricordare le mie parole, comodissimo per voi dimenticare le vostre». Ce n'erano state, di Matteotti, dette in quella stessa aula, sprezzanti del Parlamento e della legalità borghese non salita

¹³ *L'Impero* 179 (1924), [in:] FRACASSI, *Matteotti e Mussolini* (cit. n. 3), p. 376.

¹⁴ Il 20 ottobre 1924 doveva aprirsi a Parigi il processo per l'assassinio di Nicola Bonservizi, capo dell'organizzazione parigina dei fascisti italiani, ucciso a febbraio da un anarchico. Curzio Suckert, il futuro Malaparte, si offriva di testimoniare il falso per indirizzare i sospetti verso Matteotti, come già suggerito dal Gran Consiglio del Fascismo, casualmente convocato per la notte del 12 giugno. «Il signor Matteotti era un avversario per il quale la vita di un fascista non valeva niente» – vi tuonò Forges Davanzati, membro del quadrumvirato del PNF. Per assolvere il compito Suckert chiedeva una falsa lettera in cui Dumini mettesse in guardia Bonservizi da Matteotti, e si lamentava con l'avvocato di Dumini di non averla ancora ricevuta. «... è stato spedito un telegramma cifrato a «Colui che tutto può» chiedendo il materiale su Matteotti». Si voleva infondere nella giustizia francese il dubbio che la stampa fascista si era dimenata a inoculare nell'opinione pubblica italiana. Imbeccato dal sottosegretario agli Interni Finzi e dal capo dell'Ufficio Stampa del Viminale Rossi, il direttore de «Il Corriere Italiano» Filippo Filippelli scriveva il 13 giugno: «[Non] è dimenticato il sospetto che si diffuse intorno all'attività del deputato contro i fascisti dell'estero, dopo la tragica fine di Nicola Bonservizi, alla quale l'on. Matteotti non sarebbe stato estraneo almeno dal punto di vista morale e propagandistico». L'articolo di Filippelli sarebbe presto rimbalzato in giornali amici quali *Cremona nuova* di Farinacci; cfr. FRACASSI, *Matteotti e Mussolini* (cit. n. 3), pp. 249; 389; G. BORGOGNONE, *Come nasce una dittatura. L'Italia del delitto Matteotti*, Roma – Bari 2012, p. 86.

ancora agli altari: «A noi meno importa se il Parlamento è insufficiente a trattenerci, o a dettare a noi la sua legge. Noi abbiamo la piazza ..., ed è quella oggimai che sa dettare una legge più alta di quella della dittatura borghese».¹⁵ A ricordarsi di altre parole, il rifiuto della violenza sarebbe addirittura potuto sembrare un voltafaccia: «... talora meglio conviene una riforma, talaltra conviene uno sforzo violento, secondo che è più utile e opportuno».¹⁶ Altre ancora avrebbero potuto insinuare il dubbio che la condanna della violenza fosse funzionale ai rapporti di forza: insomma, che la si sussurrasse surclassando, e la si urlasse surclassati: «Siamo un partito che non si restringe dentro una semplice competizione politica, ... che vuole invece arrivare a una grandiosa trasformazione sociale: e quindi prevede necessariamente le violenze ... e non se ne duole. ... Non rinneghiamo alcuno degli errori della massa. Siamo anzi pronti a riconoscere che qualche volta possa essere avvenuto che la teorizzazione della violenza rivoluzionaria, che mira a sopprimere lo Stato borghese ... possa aver indotto alcuni nell'errore di azioni episodiche di violenza».¹⁷ (Qualche errore, episodiche violenze: ma i morti del biennio rosso 1919-1920 erano stati 227; fino al gennaio 1921 gli omicidi nel Polesine, la provincia più rossa d'Italia,¹⁸ erano stati tutti di marchio socialista. Per sminuire crimini e soprusi dei suoi Mussolini s'inventava più o meno lo stesso). A Montecitorio si aveva ancora memoria del primo e sgarbato discorso di Matteotti contro Giolitti:

(Matteotti) Non ci dorremo dei delitti. ... Non abbiamo nulla da chiedere, né al Governo né a nessuno. Il Governo ... presume di essere qualche

¹⁵ Il discorso del 27 giugno 1920, pronunciato alla Camera dei deputati davanti a Giovanni Giolitti, il quale aveva appena formato il suo quinto e ultimo (VI 1920-VII 1921) gabinetto, [in:] G. MATTEOTTI, *Discorsi parlamentari* I, Roma 1970, pp. 45-63.

¹⁶ Discorso al XVI Congresso del PSI a Bologna, ottobre 1919, ROMANATO, *Un italiano diverso* (cit. n. 4), p. 142.

¹⁷ Discorso pronunciato alla Camera dei deputati il 31 gennaio 1921, [in:] MATTEOTTI, *Discorsi parlamentari* I (cit. n. 15), pp. 331-352.

¹⁸ La decretarono tale le prime elezioni politiche del dopoguerra (16 novembre 1919), vinte dal PSI con il 32,3%. Nel feudo matteottiano i socialisti ebbero il 73%, ben oltre il doppio della media nazionale.

cosa al di fuori e al di sopra delle classi, tutelatore dell'ordine pubblico. Noi invece affermiamo, in precise parole, che il governo dell'onorevole Giolitti ... è complice di tutti questi fatti di violenza.

(Giolitti) Non lo crede neanche Lei!

(Matt.) ... Non chiediamo nulla. È la falsità giornalistica che va dicendo che noi chiediamo all'on. Giolitti la protezione ...¹⁹

Tre anni dopo, giustissimamente, Matteotti svergognava il governo fascista di non garantirla.

Tutte cose appena adombrate da Mussolini con un abile accenno. Matteotti signorilmente riconosceva: «Ognuno ha i suoi errori».

I socialisti di tutte le tendenze ne avevano commessi tanti. Anche alla luce del sacrosanto principio di non barbarie, di divieto di caccia all'avversario: del quale principio i fascisti andavano facendo strame. Matteotti fu tra i primi e i più coraggiosi a denunciarlo. Il 10 marzo 1921, tre anni prima della requisitoria del 30 maggio, aveva raccontato alla Camera le gesta del fascio rodigino. E il fascio si sguinzagliò all'istante: «Non ci vide più». ²⁰ Appena tornato a Fratta, Matteotti fu sequestrato, mortificato, minacciato: «la prossima volta sei morto». Le torture, la finta esecuzione che l'odio aveva dipinto di vero, glielo fecero prendere sul serio. Nel Polesine non mise più piede. Nel 1921 e nel 1924 vi sarebbe stato riletto senza farvi campagna. Per i maggiorenti poteva pure essere «il socialista milionario»; per i braccianti, i contadini, i fabbri polesani fu sempre il compagno cui fidarsi. Finché fu possibile, lo votarono compatti.

Il discorso del 10 marzo 1921, che a livello nazionale si confuse con altri, nel Polesine fu un terremoto:

«Nel cuore della notte ... arrivano i camion di fascisti ... accompagnati naturalmente dai capi della Agraria locale ... perché non sarebbe possibile conoscere nell'oscurità ... la casetta del capolega o il miserello ufficio di collocamento. ... Si sente l'ordine: circondate la casa. Sono venti, sono

¹⁹ MATTEOTTI, *Discorsi parlamentari* I (cit. n. 15), pp. 331-352.

²⁰ ROMANATO, *Un italiano diverso* (cit. n. 4), p. 146. La documentatissima biografia di Gianpaolo Romanato non cade in facili encomi e affronta senza sconti le ombre della coraggiosa vita di Giacomo Matteotti.

cento persone armate di fucili e di rivoltelle. Si chiama il capolega e gli si intima di discendere. Se il capolega non discende, gli si dice: se non scendi ti bruciamo la casa, tua moglie, i tuoi figlioli. Il capolega discende: ... lo legano, lo portano sui camion, gli fanno passare le torture più inenarrabili, ... poi lo abbandonano in mezzo alla campagna nudo, legato a un albero. Se il capolega è un uomo di fegato e non apre e adopera le armi per la sua difesa, allora è assassinio immediato ..., cento contro uno. Questo è il sistema nel Polesine». ²¹

Quello dei fascisti. Il sistema precedente, rosso, ormai fatiscente, era stato molto diverso? Subito dopo Matteotti, il 10 marzo 1921 parlò Umberto Merlin, ²² anch'egli deputato del collegio Rovigo-Ferrara, unico popolare contro sei socialisti: «[L'onorevole Matteotti] deve ammettere che prima ancora che i socialisti piangessero i loro morti, i fascisti piangevano i propri». Nel Polesine i seguaci di Matteotti avevano avuto la mano dura anche con i cattolici: «... nella mia provincia trent'anni fa occorreva dell'eroismo per proclamarsi socialista, oggi le parti si sono invertite e ci vuole del coraggio per tutti quegli umili lavoratori che aderiscono alle nostre organizzazioni A Bergantino ... soltanto perché nostri amici uscirono cantando l'inno della giovinezza cristiana, i socialisti li malmenarono Le folle socialiste non hanno per l'avversario nessun senso né di compatimento né di generosità. ... Dico ai socialisti ...: volete che cessi questo stato di cose vergognoso ...? Molto dipende da voi Ma per fare opera di pace, non bisogna soltanto condannare la violenza degli altri, e per la propria – anche quando la si disapprovi – trovare tutte le attenuanti e tutte le scuse». ²³ Le prepotenze socialiste avevano toccato l'apice nel '20: alle associazioni bianche era stato impedito di concorrere al rinnovo dei patti agrari; a luglio Pietro Mentasti, presidente dell'Associazione dei piccoli agrari, aveva subito un vile pestaggio. *Il Popo-*

²¹ MATTEOTTI, *Discorsi parlamentari* I (cit. n. 15), pp. 393-402.

²² Umberto Merlin (1885-1964), compagno di liceo di Matteotti, deputato popolare nel 1919, 1921 e 1923, dopo le leggi fascistissime dedito esclusivamente all'attività forense, nel secondo dopoguerra democratico cristiano e per poco ministro delle Poste e dei Lavori pubblici.

²³ In: ROMANATO, *Un italiano diverso* (cit. n. 4), pp. 161-162.

lo scriveva: «Fatti di simil genere, compiuti per opera dei rossi, oggi non si contano più ... frutto di [una] propaganda di odio. ... Diciamo semplicemente che se il socialismo è sinonimo di teppismo, vuol dire che esso deve essere combattuto con ogni mezzo da ogni persona semplicemente onesta ...».²⁴ Il 16 ottobre 1920, dopo che nel rodigino i socialisti si erano aggiudicati tutti i comuni e 38 seggi su 40 in provincia, *Il Popolo* annotava: «Le vittorie socialiste sono quelle dei masnadieri che assaltano, derubano, uccidono i deboli».²⁵ Non erano la bocca della verità, né quel giornale né Merlin, peraltro notoriamente galantuomo: al punto di riconoscere con tanto di nome e cognome (e pure per trasparente allusione: riguardava Matteotti l'inciso «anche quando la si disapprovi»), che Matteotti l'aveva difeso dalle bastonature; e tanto da assistere, valente avvocato, in controversie legali la madre dell'avversario che gli si era rivolta su consiglio del figlio.²⁶ Ma del Polesine parevano proprio dire il vero. Lo comproverebbero tanto le simpatie politiche della stragrande maggioranza dei morti, dei feriti, degli strapazzati: non socialiste, quanto una generale omissione di soccorso allorché, sul finire del '20, vi si abbatté sui socialisti la ferocia del fascio. Alle elezioni parlamentari del 15 maggio 1921²⁷ il Psi polesano sprofondò al 25%, schiacciato in tutti i sensi dal variegato blocco liberal-fascista, premiato all'esordio con la maggioranza assoluta (55,3%). I più tirarono un sospiro di sollievo: un male, i fascisti, ma applicato contro il peggio. Un anno o mezzo dopo Croce, Giolitti, Salvemini, il Vaticano avrebbero pensato lo stesso di Mussolini. Per ravvedersi, primo Salvemini. Nel Polesine si sarebbero ravveduti per primi i popolari. Il 18 marzo 1921 *Il Popolo* interpellava il fascio: «Credete davvero di rimettere la calma a colpi di rivoltella? Pensando che ritorcendo con le stesse armi i crimini dei bolscevichi si ripristini la scomparsa libertà»? Il 19 novembre constatava: «Conoscevamo una anarchia rossa. Da alcun tempo vediamo manovrare l'anarchia tricolore, e non si può ben discernere quale sia per lo Stato la più pericolosa. La tirannia massimalista, con

²⁴ *Il Popolo*, 10 luglio 1920, *apud* ROMANATO, *Un italiano diverso* (cit. n. 4), pp. 155-156.

²⁵ ROMANATO, *Un italiano diverso* (cit. n. 4), p. 156.

²⁶ ROMANATO, *Un italiano diverso* (cit. n. 4), p. 285, n. 37.

²⁷ Rovigo vi fece collegio con Padova e non – come nel 1919 – con Ferrara.

la cupa minaccia che fece incombere di una folle rivoluzione di tipo russo, ha originato il fascismo. Per reazione dunque. ... Il regime del terrore [è diventato] condizione normale di esistenza per i seguaci dei gagliardetti tricolori. E per loro... merito il sopruso e l'ingiustizia trionfano in guisa così sfacciata che ... hanno urtato anche la coscienza di molti che pure non sapevano negare una qualche legittimità alle origini del fascismo».²⁸

Fa specie l'affinità di questi articoli con un discorso di Aldo Finzi.²⁹ Il 3 dicembre 1922, replicando a Montecitorio a una nuova, *more solito* circostanziata, filippica matteottiana, Finzi spiegava: «Non è colpa del fascismo di essere nato nei nostri paesi [nel Polesine] più che altrove; siete stati proprio voi, apostoli della fratellanza umana, che instaurando un regime di terrore avete obbligato tutti gli onesti, anche i più pacifici ... a risorgere ...».³⁰

(Alla domanda, per altri motivi dalla storiografia polacca tanto dibattuta, se ci fosse stata una *causa efficiens*, la III Internazionale rispondeva: sì, il fascismo si era imposto per volontà della borghesia. Elementare. Per spiegarne la fulminea ascesa nel Polesine, una causa forse davvero bastava. Ma altra.)

Non meno impressionante la somiglianza tra il discorso di Matteotti del 30 maggio 1924 e quell'articolo del 16 ottobre 1920 sulle elezioni amministrative appena stravinte nel Polesine dai socialisti. Matteotti l'avrà letto. Con vergogna. Viene da pensare che gli fosse rimasto nelle corde per risuonare nel «J'accuse» del 30 maggio.

Ma tornando al «du tac au tac» tra Matteotti e Mussolini. Fu l'ultimo: Matteotti certo non lo sapeva. Un'egregia scaramuccia, vinta dallo sfidante, ma con un pezzo di bravura dello sfidato. Entrambi ne uscivano bene. Mussolini probabilmente perfino meglio di quanto non risulti da un verbale sordo al tono e alla voce, cieco ai gesti, oggi istrionici, allora di forte

²⁸ *Apud* ROMANATO, *Un italiano diverso* (cit. n. 4), pp. 159-160.

²⁹ Aldo Finzi (1891-1944), aviatore pluridecorato della Grande Guerra, compagno di D'Annunzio nel volo su Vienna, fascista della prima ora, sottosegretario agli Interni nel governo Mussolini. Dopo il delitto Matteotti si ritirò dalla politica. Le leggi razziali e l'entrata in guerra l'allontanarono ulteriormente dal regime. Arrestato dai tedeschi pochi giorni prima, il 24 marzo 1944 fu tra i 335 fucilati alle Fosse Ardeatine.

³⁰ ROMANATO, *Un italiano diverso* (cit. n. 4), p. 168.

presa; Matteotti, assai più compassato, si confermava interlocutore inattaccabile sul dettaglio, visto e rivisto «al suo posto di rifugio nell'ultima stanza della Biblioteca»³¹ della Camera, dove trascorreva gran parte delle sue giornate. Entrambi bravi. Forse lì stava il guaio. Qual misero vanto, per il supremo statista, aver riequilibrato un banale alterco partito male! Se ne sarebbe potuto fregiare due anni prima, capo di appena 35 deputati fascisti contro una marea di avversari. Ne avrebbe potuto trarre un qual certo piacere all'ormai remoto congresso del Psi di Ancona (26-29 aprile 1914) quando, figura centrale del Partito socialista, aveva stracciato, con un ordine del giorno sull'incompatibilità assoluta tra socialismo e massoneria, una ben più sfumata proposta di un quasi coetaneo del Polesine, Matteotti, semisconosciuto, ma pur sempre studioso di diritto penale, milionario, poliglotta: polverizzato da un maestro di scuola inadatto al mestiere, dal figlio del fabbro.³² Una soddisfazione.³³ Ma quale soddisfazione poteva dare a lui, ormai duce, un duello parlamentare peraltro piuttosto felice? Con un deputato ostinato a «parlare non prudentemente né imprudentemente, ma parlamentariamente!»,³⁴ a contraddire? «Mussolini non amava essere contraddetto».³⁵ Aveva chiuso il capitolo del contrad-

³¹ Lettera dell'11 giugno 1924 di Filippo Turati ad Anna Kuliscioff, [in:] F. TURATI & A. KULISCIOFF, *Carteggio* VI. (1923-1925), Torino 1959, pp. 189-190.

³² Su quello scontro v. M. CANALI, *Il delitto Matteotti*, Bologna 2004, pp. 14-15.

³³ Salvo la parentesi anconetana, peraltro non molto significativa, prima dei discorsi parlamentari contro il fascismo Matteotti era stato per Mussolini un semisconosciuto. Probabilmente Mussolini non si accorse neanche, nel vortice delle «radiose giornate», di un articolo di Matteotti contro la guerra pubblicato il 21 maggio su un foglio locale. Erano passati pochi mesi dalle dimissioni di Mussolini dalla direzione de *L'Avanti* (ottobre 1914), e dal lancio (novembre 1914) in ottantamila copie dell'interventista *Popolo d'Italia*: con i soldi di chi? Correva voce, amplificata *in primis* dalla stampa socialista, che con l'oro dell'Ambasciata di Francia. Nel personaggio che «riceve l'articolo dattilografato e pronto dall'ambasciata francese [ed] è un patriota difensore del sacro eroismo», i lettori de *La Lotta*, 21 maggio 1915 ([in:] G. MATTEOTTI, *Scritti e discorsi*, Parma 1974, pp. 41-43) riconobbero facilmente Benito Mussolini.

³⁴ *Apud* ANDREOTTI, *Onorevole stia zitto* (cit. n. 12), p. 130. Il 30 maggio 1924, arrivato faticosamente a metà discorso, Matteotti si oppose a un maldestro tentativo del presidente della Camera Alfredo Rocco di togliergli la parola: «Onorevole Matteotti, se ella vuol parlare, ha facoltà, ma prudentemente», replicando come appena ricordato.

³⁵ ANDREOTTI, *Onorevole stia zitto* (cit. n. 12), p. III.

dittorio – peccato, vi era portato – lasciando aperto quello dei discorsi. Al limite anche altrui, ma non di denuncia: «domandiamo il rinvio delle elezioni inficiate dalla violenza alla Giunta delle elezioni».³⁶ Da chiudere presto, o da trasmodare, una Camera di tali spropositi: che lo ulcerava anche quando i suoi vi si inginocchiavano per implorare: «Duce, scioglieteci le mani!».³⁷

Qualsiasi strage Mussolini avesse preteso il 30 maggio, l'ira gli era presto passata. Indro Montanelli ne era profondamente convinto, traendo ulteriore conforto dalla replica del 7 giugno a conclusione del dibattito sul discorso della Corona. Per Montanelli fu conciliante: «Tutti si aspettavano da lui, come replica a quello di Matteotti, un discorso aggressivo e minaccioso, e invece egli ne pronunciò uno estremamente moderato ...».³⁸ Apparentemente: sulla falsariga del discorso del bivacco,³⁹ Mussolini vi affermò purtuttavia che «una rivoluzione può essere convalidata dal responso del suffragio universale, ma può anche farne a meno». Apparentemente: dopo aver riconosciuto che il dibattito aveva evidenziato un «problema di convivenza», Mussolini indicò all'opposizione l'unica soluzione possibile: essere «non pregiudiziale», collaborativa, rassegnata al «fatto compiuto della conquista dello Stato». Tempo due mesi, concionando i dirigenti periferici del fascio, sarebbe stato più esplicito: per sopravvivere, le opposizioni dovevano «accettare il fatto compiuto [e] irrevocabile. Sarò pessimista fino al giorno ... in cui avranno perduto la speranza di colpirmi. Sarà il giorno del loro tracollo».⁴⁰ (Tempo vent'anni, un certo Władysław Gomułka sarebbe stato ancora più schietto: «il potere, già che l'abbiamo preso, non lo renderemo mai!»).⁴¹ Conciliante, sem-

³⁶ Queste le battute finali del discorso del 30 maggio 1924; *ivi*, p. 136.

³⁷ ANDREOTTI, *Onorevole stia zitto* (cit. n. 12), p. III.

³⁸ I. MONTANELLI, *Storia d'Italia* VII: L'Italia in camicia nera, Milano 2003, p. 161.

³⁹ Il discorso del 16 novembre 1922 di presentazione del governo Mussolini alla Camera: «Mi sono imposto dei limiti... Potevo fare di questa aula sorda e grigia un bivacco di manipoli. Potevo sprangare il Parlamento e costituire un governo esclusivamente di fascisti. Potevo: ma non ho almeno in questo momento voluto».

⁴⁰ *Apud* R. DE FELICE, *Mussolini il fascista 1: La conquista del potere (1921-1925)*, Torino 1996, p. 781.

⁴¹ Una glossa di Władysław Gomułka, nel 1945 segretario del Partito operaio polacco (PPR),

mai, Mussolini lo fu qua e là soltanto nel tono: «L'opposizione ci deve essere! L'opposizione è necessaria; non solo, ma vado più in là e dico: può essere educativa e formativa». Un'opposizione lieta di una «sottomissione pura e semplice»⁴² nel '24 poteva ancora andargli bene.

Di tutt'altro avviso Gaetano Salvemini, sin dal 1925 convinto che del delitto Mussolini fosse stato il mandante diretto.⁴³ Piuttosto concorde con Montanelli Renzo De Felice: «Lo zelo di Marinelli diede attuazione alle minacce del duce pronunciate in un momento d'ira e conformemente alla mentalità tipicamente fascista per la quale chi non si piegava doveva essere costretto a farlo con la violenza».⁴⁴ Peccato che ad ascoltare lo sfogo di Mussolini fosse stato proprio Marinelli, «un Himmler in sedicesimo, ottuso burocrate della violenza e carrierista ambizioso, assolutamente privo di qualità sia politiche che umane»,⁴⁵ e non Arturo Bocchini, allora prefetto, nel 1926 diventato capo della polizia.⁴⁶ Quando era fuori di sé, il duce gli chie-

alla «libertà d'azione» garantita dalle tre grandi potenze a «tutti i partiti antifascisti», e all'impegno preso dal governo insediato da Stalin di indire in tempi brevi libere elezioni politiche.

⁴² L. SALVATORELLI & L. MIRA, *Storia d'Italia nel periodo fascista*, Torino 1959, p. 327.

⁴³ ROMANATO, *Un italiano diverso* (cit. n. 4), osserva che quasi tutti gli elementi indicherebbero in Mussolini il mandante di Dumini, ancorché senza assoluta certezza. Quindi conclude (p. 262): «Ipotesi, ipotesi, ipotesi. Ipotesi sulle quali tre processi (due a carico dei rapitori, uno a carico di Emilio De Bono, capo della polizia) e innumerevoli ricostruzioni di storici e giuristi non sono riusciti a fare definitivamente chiarezza». Sulla stessa lunghezza d'onda Adrien LYTTTELTON, *The Seizure of Power. Fascism in Italy 1919-1929*, Princeton 1988, il quale, pur reputando impossibile misurare il grado di responsabilità di Mussolini, aggiunge: «However it seems unquestionable that the attack on Matteotti was ordered either by Mussolini himself or by the two leading members of his entourage, Cesare Rossi and Marinelli, on their own responsibility», p. 239. Inconfutabile il prosieguo: «Any other hypothesis would make it impossible to explain why Rossi, previously a devoted supporter of Mussolini, should have accused him of having ordered the crime: either his accusation was justified, or else he was tried to shield himself. But it is very unlikely that Rossi and Marinelli would have arranged to kidnap Matteotti unless they have believed that Mussolini wanted it done», pp. 239-240. Ideatori ed esecutori erano convinti di ubbidire a Mussolini. Mussolini diede ordini? Parrebbe di sì. Quali? La Ceka non li aveva capiti? aveva ecceduto? con intenzione? per caso?

⁴⁴ DE FELICE, *Mussolini il fascista* I (cit. n. 40), p. 635.

⁴⁵ MONTANELLI, *Storia d'Italia* VII (cit. n. 38), p. 166.

⁴⁶ Dal 1922 prefetto a Brescia, Bologna e Genova, nel 1926 Arturo Bocchini fu nominato capo della polizia a seguito dell'attentato di un giovane anarchico, Gino Lucetti, igno-

deva di accoppiare questo o quello. Bocchini annuiva e non muoveva un dito. All'udienza successiva il duce era rilassato e non voleva morto nessuno.⁴⁷

Quanto alla dinamica dell'omicidio: il 10 giugno 1924, verso le sedici, Giacomo Matteotti, residente in via Giuseppe Pisanelli 40, uscì di casa. Raggiunto il Lungotevere Arnaldo da Brescia, s'incamminò verso Montecitorio. Cinque uomini – Dumini, Volpi, Viola con altri due della Ceka⁴⁸ – lo aggredirono e lo caricarono su una Lancia Lambda⁴⁹ che sgommò verso Ponte Milvio. Matteotti si dimenò, nella colluttazione schiacciò i testicoli a Viola che accecato dalla rabbia gli recise la carotide, uccidendolo. Forse l'assassinio non era stato previsto; forse una sonora batosta degenerò per inettitudine in omi-

to alle forze dell'ordine, che l'11 settembre nel piazzale di Porta Pia aveva lanciato una bomba contro la macchina di Mussolini, ferendo leggermente alcuni passanti. Bocchini conservò l'incarico fino alla morte nel 1940. «Divenne una colonna del regime, associando alla piena fedeltà verso il duce una scaltrezza scettica, con qualche residuo di senso legalitario» in: SALVATORELLI & MIRA, *Storia d'Italia* (cit. n. 42), p. 354. «Ebbe la sua parte di merito [se] non fu mai completamente fascistizzata la polizia», *ibidem*, p. 565.

⁴⁷ Cfr. C. SENISE, *Quando ero capo della polizia 1940-43*, Roma 1947, pp. 119-120; MONTANELLI, *Storia d'Italia* VII (cit. n. 38), pp. 219-220.

⁴⁸ «Le commando qui avait procédé à l'enlèvement et à la mise à mort de Matteotti était constitué d'ex-arditi milanais, bien connus de Mussolini et de son proche entourage, et qui n'étaient pas à leur coup d'essai», v. P. MILZA, *Mussolini*, Paris 2011, p. 336.

⁴⁹ Testimone oculare del rapimento fu un dodicenne, nel marzo 1926 chiamato a deporre al processo di Chieti: «Erano le quattro e mezzo. Stavo giocando con i miei compagni. Vicino a noi c'era una macchina che si era fermata proprio davanti a via Antonio Scialoja. Ne uscirono cinque uomini che cominciarono a passeggiare su e giù. All'improvviso vidi Matteotti uscire. Uno degli uomini gli andò incontro e gli sferrò con violenza un pugno facendolo cadere a terra. Matteotti invocò aiuto. Allora sopraggiunsero gli altri quattro, e uno di questi lo colpì duramente in faccia. Poi lo presero per la testa e per i piedi e lo portarono dentro la macchina che ci passò di fianco. Potemmo così vedere che Matteotti stava lottando. Dopo non vedemmo più niente», [in:] SALVEMINI, *Scritti sul fascismo* I (cit. n. 2), p. 208. Con la deposizione del ragazzo concorda la nota – prima comunicazione ufficiale sull'accaduto – del questore di Roma, Cesare Bertini, inoltrata al Procuratore del Re alle 17 del 12 giugno: «Verso le ore venti di ieri questo ufficio fu informato dall'On. Modigliani che dalle ore 16 del 10 corrente si era assentato da casa, senza dare più notizie, l'On. Matteotti Giacomo In seguito ad indagini eseguite da questo ufficio è risultato che, alle ore 16 del 10 corrente, al lungotevere Arnaldo da Brescia ... cinque individui avevano sollevato e caricato su di un automobile un uomo che si divincolava e chiedeva aiuto. Ciò farebbe ritenere che si possa trattare dell'On. Matteotti Continuano le indagini in proposito», [in:] G. CONTINI, *La valigia di Mussolini*, Roma 1982, p. 59.

cidio. Per Montanelli era andata così.⁵⁰ Mussolini «non voleva certo l'uccisione Ne fu spaventatissimo. Quinto Navarra, suo cameriere personale, raccontò a me e a Longanesi d'averlo trovato un pomeriggio rinchiuso nel suo studio, mentre dava zuccate contro la scrivania urlando: «Solo il mio peggior nemico poteva uccidere Matteotti».⁵¹ Avrebbe dovuto avercela con sé, con la propria foga «di romagnolo di campagna con delle reazioni spesso incontrollate»,⁵² con le parole dette e le decisioni prese d'impulso.⁵³ Quella rampogna a Marinelli aveva fatto scattare la «sindrome di Beckett». «I miei sudditi sono vigliacchi, senza cuore e infedeli se permettono che io venga deriso da un chierico di umili origini». Una sfuriata. O un ordine. Se un ordine – quale? Generico, di punire? Specifico, di assassinare?⁵⁴ I suoi, come i quattro cavalieri di Enrico II, l'avevano frainteso? Ma Enrico II era stato frainteso? E la Ceka voleva uccidere o, a differenza di Reginald Fitz Urse e

⁵⁰ V. MONTANELLI, *Storia d'Italia* VII (cit. n. 38), pp. 159–166. Sostanzialmente d'accordo DE FELICE, *Mussolini il fascista* I (cit. n. 40), p. 635.

⁵¹ M. STAGLIENO, «Montanelli racconta Mussolini», *Il Settimanale* 4 febbraio 1976. Nei colloqui con Y. DE BEGNAC, [in:] F. PERFETTI (ed.), *Taccuini Mussoliniani*, Bologna 2010, p. 260, tenutisi tra il 1933 e il 1943, Mussolini ribadiva la propria innocenza senza negare che l'omicidio fosse stato commesso da fascisti incapaci di capire che, formato il governo fascista, il ricorso alla forza fosse ridiventato una prerogativa dello Stato: «L'assassinio non davvero premeditato dell'onorevole Giacomo Matteotti, purtroppo [fu] perpetrato in un ambiente dal quale la violenza ancora non era stata espulsa», p. 258. E a discolpa: «Il delitto Matteotti costituiva un fatto gravissimo, deprecabile. Ma proprio l'essermene assunto la responsabilità politica; proprio il mio aver ammesso che quel tipo di detestabile violenza, che aveva condotto alla morte di Matteotti, si era verificato in un momento della vicenda del paese recante il mio nome, non costituivano la riprova della mia estraneità al luttuoso accadimento? Quale utilità mai avrei potuto trarre dalla scomparsa del mio avversario, verificatasi nelle terribili circostanze che tutta l'Italia sapeva?».

⁵² Interrogato da Sergio Zavoli: «E del suo [di Mussolini] carattere che cosa ricorda?», Camillo Pellizzi, già responsabile dei fasci all'estero non aveva dubbi: «Il punto difettoso era il temperamento» e, dunque, le reazioni incontrollate, v. S. ZAVOLI, *Nascita di una dittatura*, Milano 1983, p. 15.

⁵³ Tante già ne aveva e ancora ne avrebbe prese. Ad ogni modo «Mussolini e i gerarchi avevano perso la testa», v. J. W. BOREJSZA, *Mussolini był pierwszy* [Mussolini fu il primo], Warszawa 1979, p. 76.

⁵⁴ Per M. VAUSSARD, *Histoire de l'Italie contemporaine. 1870–1946*, Paris 1950, p. 207 – fu dato l'ordine «di farlo tacere» il che però «ne pouvait guère s'obtenir autrement que par la mort» del deputato socialista.

compagni, si sarebbe accontentata di una legnata con sequestro di persona? Per Salvemini – balle:⁵⁵ dovevano ammazzarlo su ordine di Mussolini. Tra le prove – Cesare Rossi⁵⁶ e Marinelli che il 12 giugno avvertivano De Bono di non trattenere troppo a lungo – al massimo «un po' di giorni» – Dumini e compagni:

(De Bono) Perché?

(Rossi/Marinelli) Perché altrimenti parleranno e diranno che è lui che gli ha messo l'idea in testa.

(De B.) Lui? Chi?

(R./M.) Il Presidente.

Il medesimo 12 giugno Marinelli, parlando con il direttore del *Corriere Italiano* Filippo Filippelli, da cui Dumini aveva preso in prestito la Lancia, si lamentava dell'ambiguità del duce: non ne avrebbe più eseguiti «ordini di tal genere».⁵⁷ Due anni dopo Dumini, già scarcerato, calcolava: «Se io sono stato condannato a sette anni per il delitto Matteotti, il Presidente avrebbe dovuto esser condannato a trenta».⁵⁸ Si prese 14 mesi di galera per oltraggio al duce, la Corte non avendo creduto che il presidente in parola fosse quello degli «Arditi d'Italia».

Alle 19.30 del 12 giugno Mussolini comunicò alla Camera che «l'on. Matteotti [era] scomparso improvvisamente nel pomeriggio di martedì

⁵⁵ Anche per L. VALIANI, «La storia del fascismo nella biografia di Mussolini e nella problematica della storia contemporanea», *Rivista Storica Italiana* 2 (1967), pp. 473-479, per il quale se Rossi e Marinelli non avessero agito per ordine di Mussolini, questi ne avrebbe subito ordinato l'arresto. Ad LYTTTELTON, *The Seizure of Power* (cit. n. 43), p. 487, n. 11, l'argomento non risulta convincente: «They were his closest aides and they had plenty of him anyway, as the Rossi memorial was to show».

⁵⁶ All'epoca capo dell'ufficio stampa alla presidenza del Consiglio, in precedenza tra gli organizzatori delle violenze del fascio. Da capro espiatorio si trasformò in insidiosissimo accusatore. Nei memoriali scritti in Italia e all'estero sostenne la responsabilità di Mussolini. Per Salvemini i memoriali sono sostanzialmente veritieri. Rossi non vi fa bella figura: è lui a suggerire il 12 giugno a Mussolini di terrorizzare il pubblico e le opposizioni e di affermare che gli uccisori di Matteotti avevano agito per apprezzabili ragioni politiche.

⁵⁷ Interrogatorio di Filippelli del 6 dicembre 1924, *apud* SALVEMINI, *Scritti sul fascismo* I (cit. n. 2), p. 213.

⁵⁸ SALVEMINI, *Scritti sul fascismo* I (cit. n. 2), p. 213.

scorso in circostanze di tempo e di luogo non ancora ben precisate, ma comunque tali da legittimare l'ipotesi di un delitto». Concluse tuttavia con l'auspicio che «l'on. Matteotti [potesse] ritornare in Parlamento». ⁵⁹ Gli fece subito eco il presidente della Camera Rocco ancora fiducioso che l'on. Matteotti venisse «restituito incolume». ⁶⁰ Ai deputati socialisti sembrò un discorso di «ordinaria amministrazione» ⁶¹ e quindi inadeguato. Il deputato repubblicano Eugenio Chiesa domandò a Mussolini di riprendere la parola. Questi rimase «immobile sui banchi del governo con le braccia conserte». Chiesa ne concluse: «Allora è complice!». ⁶² A distanza di anni ad alcuni sembrò di ricordare che alla Camera, colma degli stessi fascisti che due settimane prima avevano dato in escandescenze a ogni critica al duce, nessuno avesse fiutato: «nella sala delle sedute non c'era più un solo fascista»; ⁶³ che dopo quel terribile affronto tutta la maggioranza, Mussolini incluso, fosse rimasta zitta. Scherzi della memoria. «La frase suscita una immediata e vivacissima reazione dei deputati della maggioranza». ⁶⁴ «La Camera insorge come un sol uomo e lancia invettive contro l'on. Chiesa. L'on. Bottai ... si alza e lancia la poltrona nell'emiciclo gridando all'on. Chiesa: «Ritiri la parola!». Molti deputati fascisti si slanciano ... per raggiungere l'offensore, ma si frappongono deputati che siedono nei primi banchi dei settori di sinistra ... Frattanto nell'emiciclo continua la colluttazione». ⁶⁵ Mussolini mantenne la calma. Le precisazioni di Chiesa non l'avevano soddisfatto: «L'on. Chiesa non ha ritirato niente. Ne riparleremo», ⁶⁶ ma non ricordava per nulla l'uomo andato in bestia durante la seduta del 30 maggio. Avrebbe potuto pure dire alla Camera che

⁵⁹ BORGOGNONE, *Come nasce una dittatura* (cit. n. 14), p. 73.

⁶⁰ *Il Messaggero*, 13 giugno 1924.

⁶¹ Per voce del deputato Enrico Gonzalez, *ibidem*.

⁶² G. ROSSINI, *Delitto Matteotti tra Viminale e Aventino*, Bologna 1966, p. 229. Era lo stesso deputato che nell'ottobre 1909 e nel marzo 1910 aveva presentato con i colleghi Morgari e Musatti due interpellanze parlamentari in favore di Mussolini dopo la sua espulsione dal Trentino; v. R. DE FELICE, *Mussolini il rivoluzionario, 1883-1920*, Torino 1965, p. 75.

⁶³ S. JACINI, *Il Regime fascista*, Milano 1947, cit. da VAUSSARD, *Histoire* (cit. n. 54), p. 207.

⁶⁴ *La Stampa*, 13 giugno 1924.

⁶⁵ *Il Popolo d'Italia*, 13 giugno 1924.

⁶⁶ *Il Messaggero*, 13 giugno 1924.

Matteotti era morto. Ormai, a differenza di Rocco, lo sapeva. Non l'aveva celato né all'ambasciatore di Francia Camille Barrère:

(Barrère) Che ne hanno fatto?

(Mussolini) L'hanno ammazzato, perbacco!⁶⁷

né al fratello Arnaldo raggiunto per telefono a Milano nella redazione de *Il Popolo d'Italia*:

(Benito) Hai visto la stampa?

(Arnaldo) Qualche cosa.

(B.) È vero che Matteotti mi aveva piantato non poche grane; ma non è meno vero che, essendo il miglior uomo di quella masnada e, soprattutto, il più coerente e sincero, per quanto impulsivo, ho sempre avuto per lui quasi un'ammirazione. Sono rimasto veramente addolorato per ciò che è accaduto. ... È difficile prevedere gli sviluppi futuri

(A.) Quali che siano, tu li affronterai e li supererai, se la tua coscienza è pura.⁶⁸

Le previsioni del fratello Arnaldo, consigliere ascoltato e rispettato, erano esatte: la crisi fu affrontata e superata. Nella conversazione telefonica, registrata all'insaputa di entrambi dall'Ufficio intercettazioni, il fratello direttore di giornale era certo del futuro e incerto del passato: «se la tua coscienza è pura». Il fratello presidente del Consiglio riattaccò senza rassicurarlo.

Per Mussolini fu un giorno di sbalzi umorali: fermezza burocratica a Montecitorio, preoccupazione con il fratello Arnaldo, abbattimento al telefono con l'ex amante Margherita Sarfatti:

(Sarf.) Come stai?»

(Muss.) Come vuoi che stia? ... Purtroppo il destino ha giocato la sua carta a favore dei miei nemici ed in caso di perdita, quasi certa, della partita non c'è nemmeno la possibilità di fare la bella.⁶⁹

⁶⁷ F. CHARLES-ROUX, *Une grande Ambassade à Rome*, Paris 1961, p. 270.

⁶⁸ U. GUSPINI, *L'orecchio del regime. Le intercettazioni telefoniche al tempo del fascismo*, Milano 1973, p. 50.

⁶⁹ GUSPINI, *L'orecchio del regime* (cit. n. 68), pp. 48-49.

Ormai sapeva tutto tranne dove gli assassini avessero occultato il cadavere: non se lo ricordava neppure Dumini.

L'indomani Mussolini informò l'aula che Matteotti era stato sequestrato e ucciso; che due sospetti erano stati arrestati; che la giustizia avrebbe seguito implacabile il suo corso. «Se c'è qualcuno, in quest'aula, che abbia diritto più di tutti di essere addolorato, ed aggiungo esasperato, sono io. Solo un mio nemico, che da lunghe notti avesse pensato a qualche cosa di diabolico contro di me, poteva effettuare il delitto che oggi ci percuote di orrore e ci strappa grida d'indignazione».⁷⁰ Pareva turbato.

Il processo, svoltosi nel gennaio 1926 a Chieti, ebbe cadenze di farsa. Gli imputati furono applauditi. Ne assicurava la difesa l'avvocato Roberto Farinacci, segretario del Partito nazionale fascista, che disse nell'arringa: «In vita Matteotti fu un gran porco». La vedova aveva già rinunciato a seguire le udienze sempre più irriguardose. Gran legale, Farinacci: tre condanne a pochi anni di carcere, dall'amnistia di dicembre ridotti a mesi. De Bono, che si era dimesso da capo della polizia e da comandante della Milizia, fu fatto ministro delle Colonie.

A Mussolini il cadavere di Matteotti poteva costare caro.⁷¹ La stampa⁷² e l'opinione pubblica gli erano tornate ostili,⁷³ le istituzioni: magistratura,

⁷⁰ FRACASSI, *Matteotti e Mussolini* (cit. n. 3), p. 264.

⁷¹ François Charles-Roux, all'epoca consigliere dell'Ambasciata di Francia presso il Quirinale, in seguito – dal 1931 al 1939, ambasciatore di Francia presso la Santa Sede, ricorda una lettera a Barrère firmata da un Millerand che dava Mussolini per spacciato. Barrère, allora agli ultimi atti di una missione unica per lunghezza e importanza (si era accreditato nel 1897 presso Umberto I, nel 1914 aveva negoziato la neutralità dell'Italia), era di altro avviso. Il 14 giugno telegrafava al Quai d'Orsay: «C'est un coup sérieux porté au régime, mais ce serait une erreur d'y voir plus que son affaiblissement», CHARLES-ROUX, *Une grande Ambassade* (cit. n. 67), pp. 270-271. Tuttavia nel telegramma del 18 giugno, stilato dopo che l'inchiesta aveva cominciato ad accertare le responsabilità dei più stretti collaboratori di Mussolini, non ne era più tanto sicuro: «L'enlèvement et l'assassinat de Matteotti ont déterminé en Italie une crise à laquelle le fascisme et le gouvernement n'ont pas succombé, mais d'où ils ne sortiront, s'ils en sortent, que profondément atteints», *ibidem*, p. 271.

⁷² S. BERSTEIN & P. MILZA, *L'Italie contemporaine*, Paris 1973, p. 264: «Le journaux mènent une vive campagne pour réclamer la lumière et à côté des organes déjà hostiles au fascisme comme *Il Mondo* ou *La Stampa* des feuilles jusque-là plus prudentes telles le *Popolo*, organe di P.P.I., ou même pro-fascistes comme le *Giornale d'Italia* de Salandra. Et surtout, l'opinion jusque là favorable au régime laisse éclater son indignation».

⁷³ «Dans le public, l'émotion fut tout de suite intense. ... l'endroit du quai où le député socialiste avait été enlevé se trouva, un matin, marqué d'un croix noire, peinte sur le dal-

carabinieri, polizia, non erano state ancora messe al passo. Il Listone, lavorato ai fianchi, avrebbe potuto sfarinarsi; il fascismo – soccombere a una crisi di rigetto.⁷⁴ Ma solo se combattuto, incalzato, messo alle strette. Dovunque; alla Camera giorno per giorno. L'opposizione la sgomberò. Decise di aspettare sull'Aventino che Mussolini cadesse da solo o venisse allontanato dalla Corona:⁷⁵ prima dell'estate – confidava Carlo Sforza a Palazzo Farnese. Ma all'Ambasciata di Francia risultava che del duce il Quirinale fosse tutto sommato contento.⁷⁶ Risultava anche a Mussolini. «Se il re mi ordina di uscire, ubbidisco»: disse a novembre al Senato sicuro di non correre rischi. Il re non aveva occhi né orecchie se non al Parlamento. Se era un alibi, l'Aventino l'avevo reso perfetto. Lo capì in ritardo. Il 10 giugno 1925 Giovanni Amendola venne ricevuto a corte. Poi *al Mondo* commemorò Matteotti nell'anniversario della morte. La sera, a casa, liquidò sbrigativo l'udienza al Quirinale: la corona aveva violato «il patto giurato col popolo».⁷⁷

Di quell'udienza non si sa nulla di preciso. Verosimilmente Amendola chiese di reagire a un omicidio; il re rispose di escludere, come del resto Giolitti, il coinvolgimento personale di Mussolini. Non dell'*entourage*.

lage du trottoir ; et les Romains vinrent s'y agenouiller et y déposer des couronnes», CHARLES-ROUX, *Une grande Ambassade* (cit. n. 67), p. 269.

⁷⁴ Anche da parte delle sue componenti moderate e degli alleati per i quali, raggiunti ormai i traguardi che avessero giustificato la violenza, il periodo di prepotenze e abusi doveva ritenersi chiuso. Tanto più che le elezioni erano state stravinte. Scrive LYTTELTON, *The Seizure of Power* (cit. n. 43), p. 237: «The moderate Fascist and their Liberal allies alike hoped that the elections would signify the end of the interregnum; Fascism, having acquired full constitutional legitimacy would be able to renounce the use of illegal violence».

⁷⁵ Invece «la decisione dell'Aventino somiglia a un volontario esilio piuttosto che a una vera opposizione», CONTINI, *La valigia di Mussolini* (cit. n. 49), p. 60.

⁷⁶ Riferendo a Parigi le considerazioni di Sforza, Charles-Roux – in sostituzione di Barrère temporaneamente fuori sede – aggiungeva: «Elles peuvent être démenties par l'événement, et Mussolini, bien qu'ayant subi un choc dont il a été fort ébranlé, peut encore être plus dur à déboulonner que ne le croient ses adversaires», CHARLES-ROUX, *Une grande Ambassade* (cit. n. 67), p. 274. Del duce la corona era contenta: aveva risolto vantaggiosamente l'incidente con la Grecia; incorporato Fiume e firmato l'accordo con la Jugoslavia; annesso Rodi e il Dodecaneso; rinsaldato la lira. In più c'era il duca d'Aosta, amico del fascismo, di cui Vittorio Emanuele III non si fidava. Messo alle strette, Mussolini avrebbe potuto puntare sul ramo cadetto di casa Savoia; v. *ibidem*, p. 274-275.

⁷⁷ G. AMENDOLA, *Comunismo, antifascismo e Resistenza*, Roma 1967, p. 396.

A Giolitti bastava l'*entourage* per affermare «la responsabilità di un presidente del Consiglio dei Ministri i cui funzionari credono di fare dello zelo ammazzando un deputato di opposizione». ⁷⁸ Al re non bastava.

Tanto più che Matteotti era stato di quelli che andavano dicendo pure all'estero: «L'Italia, come è oggi, non ci piace». Nel 1911, nel cinquantenario dell'unità, undici anni dopo l'ascesa al trono del piccolo re, l'aveva detto anche Amendola. A Vittorio Emanuele III nel '24 l'Italia piaceva. L'aveva appena confidato ai sovrani di Gran Bretagna e di Spagna. Agli ambasciatori partecipava la soddisfazione di conferire con Mussolini. Con lui al governo, l'Italia era più stimata. Gli ambasciatori annuivano. Churchill l'avrebbe fatto con enfasi.

Fino al 3 gennaio 1925 il potere di Mussolini era rimasto appeso a un filo. La crisi si era andata allargando: il 5 dicembre i liberali di destra avevano preso le distanze dalla maggioranza, il 16 ne erano usciti Giolitti e Orlando, il 20 Salandra si era dimesso dalla presidenza della giunta del bilancio. Il duce faceva pena perfino a un D'Annunzio «molto triste di questa fetida ruina» ⁷⁹ – e ai fascisti puri e duri. Riuniti il 31 dicembre a Palazzo Chigi, trentatré comandanti di legione della Milizia Volontaria per la Sicurezza Nazionale gli facevano dire dal console Tarabella: «O tutti in prigione compreso voi, o tutti fuori. ... Siamo stanchi di segnare il passo». Mussolini aveva già pronto il discorso del 3 gennaio: «Dopo il mio discorso alla Camera le opposizioni taceranno». ⁸⁰ Così fu. Però ritirandosi sull'Aventino le opposizioni l'avevano aiutato a cavarsi d'impiccio.

Leszek Kazana

Facoltà di Neofilologia, Dipartimento di Italianistica
Università di Varsavia

ul. Oboźna 8
00-332 Varsavia
POLONIA

e-mail: *leszek.kazana@gmail.com*

⁷⁸ ZAVOLI, *Nascita di una dittatura* (cit. n. 52), p. 202; il brano è tratto dall'intervista al senatore Eugenio Artom del gruppo giolittiano.

⁷⁹ In una lettera del 23 luglio 1924 citata da L. VILLARI, «Un delitto senza mistero», *la Repubblica*, 3 marzo 1994.

⁸⁰ L. VILLARI, «Ore dieci nasce la dittatura», *la Repubblica*, 3 gennaio 1995.