

# MATER FAMILIAS

## SCRITTI ROMANISTICI PER MARIA ZABŁOCKA

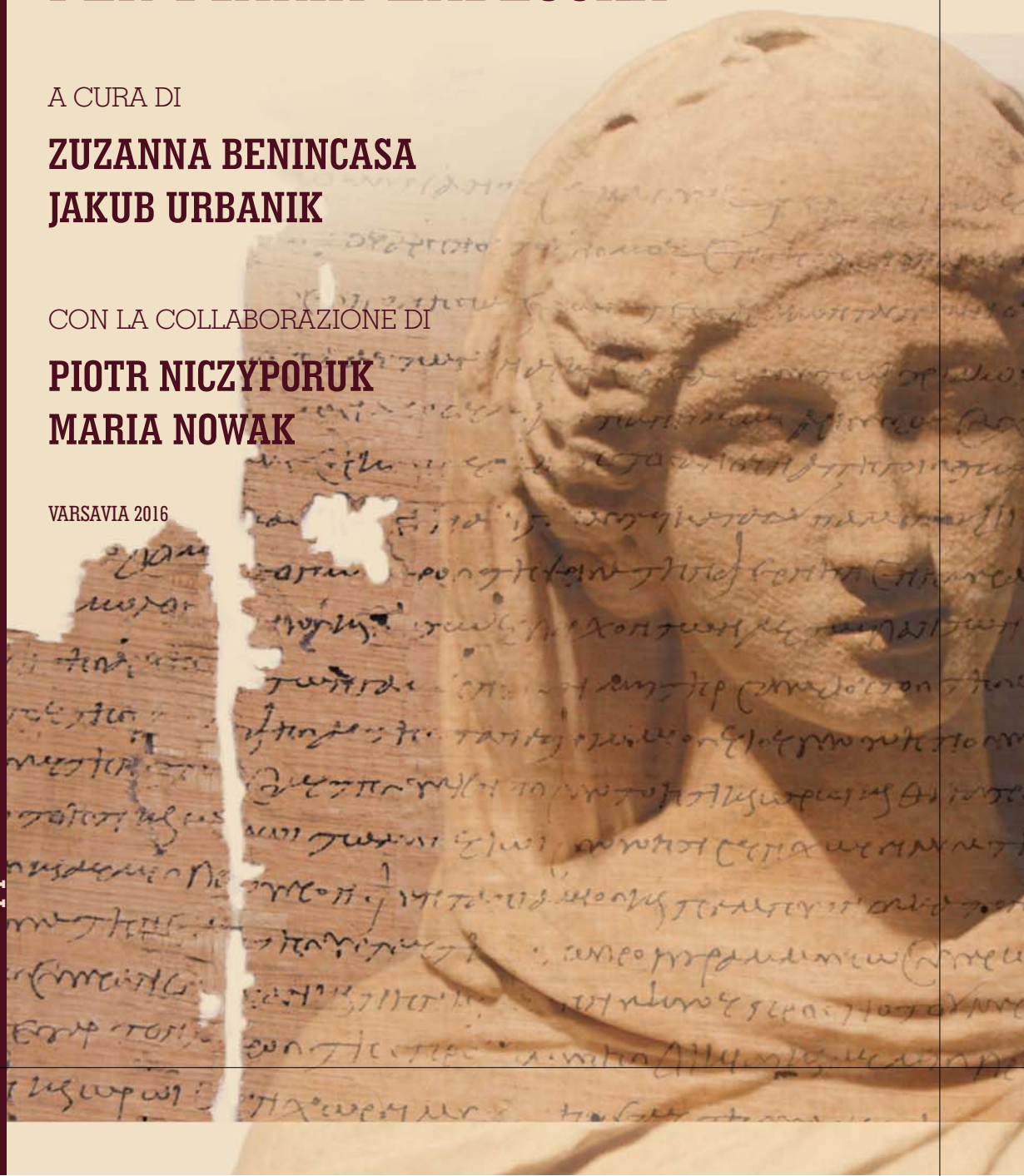
A CURA DI

**ZUZANNA BENINCASA**  
**JAKUB URBANIK**

CON LA COLLABORAZIONE DI

**PIOTR NICZYPORUK**  
**MARIA NOWAK**

VARSAVIA 2016



# **MATER FAMILIAS**

## **SCRITTI ROMANISTICI PER MARIA ZABŁOCKA**

A CURA DI

**ZUZANNA BENINCASA  
JAKUB URBANIK**

CON LA COLLABORAZIONE DI

**PIOTR NICZYPORUK  
MARIA NOWAK**

VARSAVIA 2016

*Supplements to The Journal of Juristic Papyrology* are jointly published by the Faculty of Law and Administration of the University of Warsaw, the Institute of Archaeology of the University of Warsaw, and Fundacja im. Rafała Taubenschlaga, Krakowskie Przedmieście 26/28, 00-927 Warszawa 64 tel. (+48 22) 55 22 815 and (+48 22) 55 20 384, fax: (+48 22) 55 24 319 e-mails: g.ochala@uw.edu.pl, t.derda@uw.edu.pl, kuba@adm.uw.edu.pl web-page: <<http://www.taubenschlagfoundation.pl>>

Cover design by Maryna Wiśniewska  
Computer design and DTP by Jakub Urbanik

© for the book by Zuzanna Benincasa & Jakub Urbanik  
and Fundacja im. Rafała Taubenschlaga

© for the constituting papers by the Authors

Warszawa 2016

ISBN 978-83-938425-9-9

Wydanie I.  
Druk i oprawa: Sowa Sp. z o.o., Piaseczno



*Mater Familias*  
*Scritti per Maria Zabłocka*

**INDICE**

Zuzanna BENINCASA & Jakub URBANIK	
<i>Prefazione</i> .....	XIII
<i>Elenco delle opere di Maria Zabłocka</i> .....	XXIII
José Luis ALONSO	
<i>The Emperor, the ex-prostitute, and the adulteress.</i>	
<i>Suet. Cal. 40 revisited</i> .....	3
Krzysztof AMIELAŃCZYK	
<i>In search for the origins of the Roman public law offences (crimina)</i>	
<i>in the Archaic period</i> .....	23
Zuzanna BENINCASA	
<i>Alcune riflessioni sulla libertà di caccia nel diritto romano.</i>	
<i>vivai e riserve di caccia</i> .....	39
Witold BORYSIK	
<i>Roman principle</i>	
<i>Nemo pro parte testatus pro parte intestatus decedere potest</i>	
<i>and the reasons of its modern rejection</i> .....	63
Luigi CAPOGROSSI COLOGNESI	
<i>Un ordinamento giuridico e le sue trasformazioni</i> .....	85
Cosimo CASCIONE	
<i>Celso lettore di San Paolo?</i>	
<i>Una nota minima in tema di interpretazione</i> .....	101

Alessandro CORBINO	
<i>Personae in causa mancipii</i> .....	107
Božena Anna CZECH-JEZIERSKA	
<i>Roman law in Polish People's Republic: Stages of transformation</i> .....	119
Tomasz DERDA & Maria NOWAK	
<i>Will of [---]is daughter of Pachois from Oxyrhynchos.</i>	
<i>P. Oxy. II 379 descr.</i> .....	135
Marzena DYJAKOWSKA	
<i>Verba impia et maledicta.</i>	
<i>The influence of Roman law upon the western European doctrine</i>	
<i>of verbal insult of the ruler in the 16–17th centuries</i> .....	145
András FÖLDI	
<i>Appunti sugli elementi romanistici nel nuovo Codice civile ungherese</i> ..	161
Ewa GAJDA	
<i>Elements of theology in Roman law.</i>	
<i>On Zenon's Henoticon and Justinian's letter (Cf. I.I.8)</i> .....	191
Luigi GAROFALO	
<i>Roma e i suoi giuristi nel pensiero di Nicolás Gómez Dávila</i> .....	207
Tomasz GIARO	
<i>L'expérience de l'absurde chez les juristes romains</i> .....	243
Sławomir GODEK	
<i>Ignacy Daniłowicz on the impact of Roman law</i>	
<i>on the law of the pre-partition Commonwealth</i>	
<i>in the light of his letters to Joachim Lelewel</i> .....	269
Ireneusz JAKUBOWSKI	
<i>Some remarks about Roman law</i>	
<i>in Tadeusz Czacki's opus magnum</i> .....	285
Maciej JOŃCA	
<i>Per aspera ad astra.</i>	
<i>Johann Bayer, römisches Recht</i>	
<i>und das Ausbildungsprogramm der jungen Radziwiłłs</i> .....	295

Aldona Rita JUREWICZ	
<i>TPSulp. 48 und actio quod iussu.</i>	
<i>Konnte Prudens adjektivisch belangt werden?</i> . . . . .	307
Agnieszka KACPRZAK	
<i>Obbligo del lutto e il controllo sociale sulla sessualità di vedove</i> . . . . .	323
Leszek KAZANA	
<i>Il delitto Matteotti: qualche dubbio sul colpevole</i> . . . . .	351
Piotr KOŁODKO	
<i>Some comments on the role of the quaestor as a prosecutor</i>	
<i>in criminal proceedings in the times of the Roman Republic</i> . . . . .	375
Przemysław KUBIAK	
<i>Between emotions and rationality</i>	
<i>Remorse as mitigating circumstance in Roman military law</i> . . . . .	397
Sławomir KURSA	
<i>Capacity of women to make testamentum parentis inter liberos</i> . . . . .	415
Marek KURYŁOWICZ	
<i>Ancarenus Nothus und Gaius von Hierapolis</i>	
<i>Miscellanea epigraphica: CIL VI 7193a &amp; IGR IV 743</i> . . . . .	425
Luigi LABRUNA	
<i>«Necessaria quanto la giustizia ...»</i>	
<i>Etica e tradizione dell'avvocatura</i> . . . . .	445
Paola LAMBRINI	
<i>Ipotesi in tema di rescissione per lesione enorme</i> . . . . .	453
Elżbieta LOSKA	
<i>Testamenti factio passiva of actresses in ancient Rome</i> . . . . .	465
Adam ŁUKASZEWICZ	
<i>Remarks on Mars Ultor, Augustus, and Egypt</i> . . . . .	487
Rafał MAŃKO	
<i>Roman roots at Plateau du Kirchberg</i>	
<i>Recent examples of explicit references to Roman law</i>	
<i>in the case-law of the Court of Justice of the EU</i> . . . . .	501

Carla MASI DORIA	
<i>Una questione di «stile»?</i>	
<i>A proposito di una critica di Beseler a Mommsen</i> .....	527
Rosa MENTXAKA	
<i>Sobre la actividad comercial del clero hispano en los inicios del siglo IV</i>	
<i>a la luz de dos cánones del Concilio de Elvira</i> .....	535
Joanna MISZTAL-KONECKA	
<i>The non-litigious proceedings in Polish Law</i>	
<i>and Roman iurisdictio voluntaria</i> .....	569
Józef MÉLÈZE MODRZEJEWSKI	
<i>Modèles classiques des lois ptolémaïques</i> .....	579
Piotr NICZYPORUK	
<i>La capacità giuridica e la tutela del nascituro nella Roma antica</i> .....	597
Dobromiła NOWICKA	
<i>Family relations in cases concerning iniuria</i> .....	619
Tomasz PALMIRSKI	
<i>Some remarks on legal protection of commodans</i>	
<i>prior to the introduction of the praetorian actio commodati</i> .....	639
Anna PIKULSKA-RADOMSKA	
<i>Über einige Aspekte der Steuerpolitik und Propaganda</i>	
<i>der öffentlichen Macht im römischen Prinzipat</i> .....	653
Manex RALLA ARREGI	
<i>Sobre una posible relación causal entre regulación canónica</i>	
<i>y legislación imperial en los primeros siglos del monacato</i> .....	677
Francesca REDUZZI MEROLA	
<i>Schiavitù e dipendenza nel pensiero di Francesco De Martino</i> .....	693
Władysław ROZWADOWSKI	
<i>Sul trasferimento del credito in diritto romano</i> .....	705
Francesca SCOTTI	
<i>Actio aquae pluviae arcendae e «piccola bonifica agraria»:</i>	
<i>Un esempio dalle fonti giustinianee</i> .....	725



Michał SKŘEJPEK	
<i>La pena di morte nel diritto romano: necessità o no?</i> .....	785
Marek SOBCZYK	
<i>Recovery of performance rendered dotis nomine</i> <i>on account of a future marriage that did not take place</i> .....	797
Andrzej SOKALA	
<i>Władysław Bojarski Paterfamilias</i> .....	819
Janusz SONDEL	
<i>Alcune considerazioni sulla storia e sull'insegnamento</i> <i>del diritto romano in Polonia</i> .....	849
Agnieszka STĘPKOWSKA	
<i>Il ruolo del consenso muliebre</i> <i>nell'amministrazione dei fondi dotali in diritto romano</i> .....	889
Dorota STOLAREK	
<i>Lenocinium in the Lex Iulia de adulteriis</i> .....	909
Paulina ŚWIECICKA & Łukasz MARZEC	
<i>From Roman oratores to modern advocates</i> <i>Some remarks on the formative of lawyer's ethics in Antiquity</i> .....	935
Adam ŚWIEŃTOŃ	
<i>Superexactiones in the Late Roman Law</i> <i>A short review of the imperial constitutions in the Theodosian Code</i> ..	965
Renata ŚWIRGOŃ-SKOK	
<i>Family law in the private law systematics</i> <i>from the Roman law until the present day</i> .....	979
Sebastiano TAFARO	
<i>Il diritto per l'oggi</i> .....	993
Anna TARWACKA	
<i>Manomissioni di schiavi nelle commedie di Plauto</i> .....	1025
Jakub URBANIK	
<i>Dissolubility and indissolubility of marriage</i> <i>in the Greek and Roman tradition</i> .....	1039

Andreas WACKE

- Führte die Unveräußerlichkeit des Mitgiftgrundstücks  
im römischen Recht zu relativer Nichtigkeit?  
Grenzen vom Verbot des venire contra factum proprium* ..... 1069

Jacek WIEWIOROWSKI

- Deformed child in the Twelve Tables* ..... 1157

Witold WOŁODKIEWICZ

- Apices iuris non sunt iura* ..... 1177

Karolina WYRWIŃSKA

- Functionality of New Institutional Economics  
in research on Roman law* ..... 1187

Jan ZABŁOCKI

- Il concetto di mater familias in caso di arrogazione* ..... 1199

*Mater Familias*  
*Scritti per Maria Zabłocka*  
pp. 85–99

Luigi Capogrossi Colognesi

## **UN ORDINAMENTO GIURIDICO E LE SUE TRASFORMAZIONI**

**IL** MIO LIBRO SU *DIRITTO E POTERE*, ormai nella sua forma definitiva,<sup>1</sup> è il frutto di un lungo percorso che mi ha condotto, prima a concepire, poi a formulare a più riprese uno schema generale di ricostruzione delle istituzioni politiche romane in una storia millenaria, cercando di riempirlo di contenuti significativi rispetto anche alle profonde fratture in essa intervenute.<sup>2</sup> I problemi e i fini di quel libro sono già tutti enunciati nelle sue pagine iniziali, soprattutto nell'ultima sua stesura, e ad esse rinvio dunque il lettore. Qui tuttavia, vorrei chiarire il retroterra teorico e le concrete problematiche storiografiche di fronte a cui mi sono trovato e che hanno suscitato alcune nette prese di posizioni che hanno ispirato talune strutture portanti di questo mio lavoro.

Indicherò anzitutto rapidamente di cosa si tratti: anzitutto il netto rifiuto di modernizzare la storia antica con le nostre categorie, come quel-

<sup>1</sup> L. CAPOGROSSI COLOGNESI, *Storia di Roma tra diritto e potere*, Bologna 2014 (2<sup>a</sup> ed.), tr. ingl., *Law and Power in the Making of the Roman Commonwealth*, Cambridge 2014.

<sup>2</sup> Una prima stesura di questa mio lavoro era già stata pubblicata, nel 2007, dall'Editore Jovene, di Napoli, con un titolo lievemente diverso: *Diritto e potere nella storia di Roma*. Essa fu poi totalmente riscritta e ripensata, in occasione del mio soggiorno presso l'Institute of di Princeton, nell'inverno del 2008, e fu pubblicata a cura de «Il Mulino», con il titolo *Storia di Roma tra diritto e potere*, Bologna 2009. Ma gli inizi vanno addirittura rintracciati nei miei corsi di lezioni, *Dalla tribù allo stato*, Roma 1990, e *Lezioni di storia del diritto romano*, Napoli 1990.

la di «stato» e di «democrazia». Parole certo che possono aver un generico valore di riferimento ed essere applicate convenzionalmente anche a situazioni affatto diverse dal presente, ma a condizione di perdere – e l'operazione è tutt'altro che facile, dato ciò che resta sempre «non detto», sia nella scrittura che nella lettura di un testo – gran parte del carico semantico che la lunga storia politico-istituzionale delle nostre società, dopo la fine del mondo antico, ha attribuito a tali vocaboli.

In questa sede vorrei soprattutto dar conto della mia polemica – nei riguardi del termine «città-stato» che, più di altre, potrebbe suscitare perplessità, come carica di un eccessivo, bisbetico filologismo.<sup>3</sup> Che questo non sia vero, a me sembra sia attestato da una vera e propria deriva che il termine, formatosi nel contesto storiografico ottocentesco,<sup>4</sup> ha subito: da un lato perdendo proprio buona parte della sua felice e intuitiva approssimazione, dall'altro caricandosi di una specie di pseudo-tecnicismo che è frutto di un caratteristico orientamento di tanti aspetti della nostra più recente storiografia. Ma riflettiamo un poco su questa vicenda.

Nel 1864 apparve in Francia un libro destinato a far epoca: *La cité antique* di Numa Denis Fustel de Coulanges. Si trattava di un'interpretazione delle origini e dei primi sviluppi di un'istituzione essenzialmente politica – lo stato – in parallelo alla formazione della città, come naturale evoluzione delle istituzioni familiari tenute insieme dalla religione primitiva. Uno schema che abbracciava insieme la storia delle città greche e di Roma, in un serrato confronto con le lontane istituzioni indù. Questo collegamento si fondava su un assunto largamente condiviso dagli uomini dell'Ottocento, secondo cui la recentemente scoperta unità linguistica

<sup>3</sup> CAPOGROSSI, *Storia* (cit. n. 1), p. II.

<sup>4</sup> Di grande interesse è quanto riferisce M. H. HANSEN, «Conclusion. The impact of city-state cultures on world history», [in:] IDEM (ed.), *A comparative Study of Thirty City-State Cultures. An Investigation conducted by the Copenhagen Polis Center*, Copenhagen 2000, p. 616, n. 8, sull'uso precoce fattone nel saggio di MADVIG, nel 1840, e nella successiva traduzione tedesca del testo danese, apparsa nel 1842, sulla *Staatsverfassung des Altertums*, nonché sul fatto che esso riguardasse non già le *poleis* greche, ma Roma arcaica. Qui però va anche sottolineato il fatto che l'espressione *Staatsstadt*, abbia continuato ad avere, nella letteratura storico-giuridica tedesca dell'Ottocento, un valore relativamente marginale.

indoeuropea, permetteva di ricostruire le diverse storie delle molteplici famiglie appartenenti a questo comune ceppo, rese affini dalla comune origine. In tal modo si pensava di poter estendere i metodi e gli obiettivi della filologia comparata, come allora si chiamava, alla intera storia di questa vasta aggregazione di popoli e civiltà, se non addirittura a tutte le società umane. Erano gli anni in cui, in Inghilterra, aveva visto la luce un'opera ancora più importante per la storia delle istituzioni antiche, dedicata, appunto, all'*Ancient Law*, di Henry S. Maine, i cui risultati così suggestivi apparivano il frutto di questo tipo di metodo comparativo.<sup>5</sup> Mentre di lì a poco, in Germania, non solo un'intera nuova disciplina avrebbe tentato i primi passi, collegata alla singolare e straripante personalità di Joseph Kohler, ma lo stesso autorevolissimo Jhering si sarebbe avventurato in una storia generale dei popoli indoeuropei, seguito poi in modo più sistematico da altri autori, sino alla fine del secolo.<sup>6</sup>

Successivamente gli storici avrebbero tuttavia abbandonato questi vasti orizzonti comparativi, concentrandosi piuttosto sulla storia di «quella» città, o di «quel gruppo di città». Senza tuttavia rinunciare ad evocare di frequente le parallele storie di Roma e delle *poleis* greche. Ed è proprio in relazione ad esse che, in tutta questa nuova stagione, sino ai giorni nostri, sopravvisse l'espressione «città-stato». Essa in verità era già apparsa nella terminologia storiografica del primo ottocento, prima dunque dell'esplosione comparatista ed evoluzionista, che di essa avrebbe fatto peraltro ampia utilizzazione. Dove le indiscusse radici antiche, ricche di molteplici valenze, del primo vocabolo (*civitas*, *polis*), si saldavano ad un termine carico di storia, ma di storia più recente: «stato». Questa formula presentava un grande vantaggio, alludendo, senza farsi coinvolgere più che tanto in ulteriori processi di concettualizzazione, al forte significato

<sup>5</sup> Su tutti questi aspetti ed, in particolare, sull'opera di MAINE come di FUSTEL, rinvio alla seconda parte del mio lavoro *Dal diritto romano alle origini della società civile. Un dibattito ottocentesco*, Bologna 2008.

<sup>6</sup> Sulla singolare e importante personalità di Josef Kohler ed alla sua opera enorme si attende ancora un'adeguata riconsiderazione in sede storiografica. Quanto a R. von JHERING, mi riferisco al singolare abbozzo pubblicato postumo con il titolo *Vorgeschichte des Indoeuropäer*, Leipzig 1894 (su cui v. la *recensione* di H. DELBRÜCK, in *Historische Zeitschrift* 74 [1895], pp. 453-458). V. anche B. W. LEIST, *Alt-Arisches Jus civile* 1, Jena 1892.

politico della città antica, ed alla sua autonomia sovrana o semi-sovrana. Essa si collocava in una prospettiva che poteva egualmente estendersi anche alle grandi città del Vicino Oriente antico, almeno prima dell'Impero persiano. La città s'imponeva dunque, a ragione, come il soggetto centrale della storia dell'antichità classica, mentre la sua qualificazione come «città-stato» alludeva alla sua esistenza come organismo autonomo e soggetto politico e militare indipendente da ogni altro potere sovraordinato. È agevole comprendere la fortuna di quest'associazione che, evocando siffatto potere «sovrano», sottolineava la specificità degli ordinamenti politici appartenenti a quel contesto storico, ma ne offriva contemporaneamente una lettura adeguata alla sensibilità ed ai parametri di riferimento dei moderni studiosi. In quest'uso, egualmente convergeva il linguaggio degli storici e quello dei romanisti, pur doverosamente più attenti agli aspetti giuridici di questa storia passata. È infatti evidente che questa immagine s'attagliava egualmente alla storia di Roma arcaica e repubblicana.

Certamente in questa visuale venivano sacrificate realtà, diciamo così «statali», o comunque dotate di autonomia politica e di forte capacità d'autogoverno e significative in termini militari, non riconducibili al paradigma della «città». Questa era il caso, ad es., del mondo sannita, come già esplicitamente evocato dalle testimonianze antiche, senza poi considerare altre realtà del mondo ellenistico – si pensi solo agli Etoi – dove ancor più evidente era questa insufficiente presenza delle strutture cittadine.<sup>7</sup> Ma, comunque, questo resta un problema relativamente marginale – del resto emerso solo relativamente di recente nei nostri studi – mentre forse maggior interesse è offerto da un altro aspetto.

Mi riferisco al fatto che l'impiego del paradigma qui considerato in nessun modo, mi sembra, sia stato turbato dalla riflessione sul significato e sulle tipologie di città sviluppata in un passaggio cruciale della sua opera da Max Weber. Un'opera, del resto, nel suo complesso, quasi mai recepita dagli storici del mondo antico sino agli ultimi decenni del Novecento.<sup>8</sup>

<sup>7</sup> Cfr. in particolare quanto ebbi ad analizzare in L. CAPOGROSSI COLOGNESI, «*Pagi, vici e città nell'Italia preromana*», [in:] *Filia. Scritti per Gennaro Franciosi* 1, Napoli 2007, pp. 465-478.

<sup>8</sup> Su tutto ciò rinvio al mio ultimo comprensivo lavoro sull'opera antichistica di Weber: L. CAPOGROSSI COLOGNESI, *Max Weber e le economie del mondo antico*, Bari 2000.

Il tardivo recupero del pensiero weberiano, in sede storiografica, in un primo tempo appare infatti legato essenzialmente all'influenza di Moses Finley, in una rilettura in cui, com'è noto, s'accentuava notevolmente l'orientamento primitivista. D'altra parte è anche vero, e la cosa non può non suscitare qualche perplessità, che nella riflessione weberiana incontriamo solo molto marginalmente questo riferimento alla città-stato. Non è un problema da poco, se si considera il rilievo centrale assunto dalla città antica nella riflessione weberiana: e non mi riferisco solo al suo saggio, peraltro paradigmatico, sulla «Città», con la vasta disanima delle varie tipologie di città. Tanto più che il metodo di lavoro proprio di Weber, con la costruzione di modelli interpretativi tipico-ideali, parrebbe orientato in partenza all'utilizzazione di uno schema di riferimento così caratteristicamente tipico-ideale come quello di «città-stato». La verità è che altre sono le categorie da lui utilizzate nell'anatomia dei tipi di città: dal «sinecismo» al «feudalesimo cittadino» (per il mondo antico), sino, volgendosi alle città medievali, al concetto di «affratellamento» e alla relazione «comunità-potere».<sup>9</sup>

2. Malgrado questi elementi di perplessità, l'affermazione prepotente di questo paradigma, rispetto ad un'utilizzazione corrente già nella letteratura ottocentesca, nel corso del Novecento, anzitutto nella storiografia tedesca, italiana, francese ed anglosassone relativa all'antichità classica, divenne assolutamente corrente. Restò essenzialmente un uso empirico, che presentava il vantaggio di una forte capacità evocativa e di una comprensibilità generica, ma immediata. La stessa ambiguità dell'associazione in essa evocata presentava, come ho già accennato, indubbi vantaggi, nel cercare di rappresentare una realtà, comunque diversa da quella

<sup>9</sup> Su questi aspetti, della smisurata letteratura secondaria su Weber, si v. in particolare W. NIPPEL, «Webers 'Stadt'. Entstehung, Struktur, Rezeption», [in:] H. BRUHNS & W. NIPPEL (ed.), *Max Weber und die Stadt im Kulturvergleich*, Göttingen, 2000, pp. 11-38; S. BREUER, «Nichtlegitime Herrschaft», *ibidem*, pp. 63-76; R. DESCAT, «Der Historiker, die griechische Polis und Webers 'Stadt'», *ibidem*, pp. 77-91; Th. SCHMELLER, «Das paulinische Christentum und die Sozialstruktur der antiken Stadt», *ibidem*, pp. 107-118, nonché W. NIPPEL, «Nachwort», [in:] M. WEBER, *Wirtschaft und Gesellschaft, Die Stadt* [Max Weber-Gesamtausgabe I 22-5], Tübingen 2000; H. BRUHNS, *Max Webers historische Sozialökonomie*, Wiesbaden 2014, pp. 1-85.

dell'osservatore. Di qui la fortuna, come già altri termini riferiti alla storia antica e da essa ricavati – si pensi al vocabolo romano *gens* – anche al di fuori degli specialisti di storia romana o greca. Si tratta di generalizzazioni correnti e del cui limitato valore tecnico, seppure accompagnato da una forte carica evocativa, siamo tutti consapevoli.

Certo, in questo riferimento alla «città-stato» si celava sin dall'origine un'ambiguità ideologica: presente già nei maestri ottocenteschi, essa sarebbe filtrata poi, non so quanto consapevolmente, nella successiva stagione di studi. L'idea sottintesa era appunto la possibilità di ricercare, in ogni contesto storico, una costante delle società umane costituita dallo «stato». Ed è qui che c'imbattiamo, talora con qualche sorpresa, in filoni culturali molto diversi: basti pensare da un lato al retroterra filosofico ed alla centralità della riflessione sullo stato nella cultura storico-giuridica tedesca dell'ottocento, all'affatto eterogeneo filone cui si rifaceva invece la tradizione francese ed alla radicale diversità della pensiero storico-politico anglosassone. Non posso far altro, tuttavia, su questo punto, che rinviare alla mia recente ricostruzione di questa eccezionale stagione scientifica e di questi incontri ancora più singolari. Niebuhr, Mommsen, Jhering, Maine, Fustel de Coulanges e tanti altri contemporanei, trovarono infatti un punto d'incontro nella ricerca di ciò, che prima della formazione di un compiuto ordinamento statale, avesse assolto alle funzioni che saranno poi le sue. Nel progressivo colorarsi dell'originario storicismo di connotazioni evoluzioniste, si cercava insomma una scala evolutiva dello stato stesso: dalle primordiali strutture familiari a più complesse aggregazioni tribali di tipo pseudo-parentale, alla figura compiuta dello stato antico: la città, appunto.<sup>10</sup> Ma, si noti, anche chi come McLennan od in seguito Eduard Meyer, e ancor più il nostro De Sanctis, contestava radicalmente siffatto schema patriarcale, riconduceva poi egualmente il modello alternativo proposto – l'orda primordiale – alla stessa categoria dello stato.

Sotto il peso di questa visuale di tipo evolutivo, restava così in ombra – ma per molti dei protagonisti di questa stagione, va detto, non se ne dovette avere neppure troppa consapevolezza – il problema se fosse o no legittima la proiezione all'indietro nella storia umana della nozione di

<sup>10</sup> Cfr. CAPOGROSSI COLOGNESI, *Dal diritto romano* (cit. n. 5), pp. 77–80; 141–144 e 233–236.



stato, sino alle stesse origini della società civile. Per tutti era ovvio che fosse sempre esistito un organismo, nella società umana, preposto alle essenziali funzioni di governo della comunità: uno «stato», insomma. Nelle formulazioni più estreme, che in sede storiografica vedranno la luce tra otto e novecento, specie da parte di un grande storico tedesco, Eduard Meyer, la visione liberale (ma anche marxista) dello stato veniva capovolta. Era infatti questo a divenire condizione per l'esistenza della società civile, coincidendo con l'intero arco della storia umana. Giungendo ad un livello di generalizzazione che avrebbe dovuto essere un campanello d'allarme.<sup>11</sup>

Che non fu minimamente avvertito, tuttavia, giacché subentrò anche qui quella sottile ignoranza per cui, talora, gli studiosi finiscono con lo scivolare sulla superficie dei problemi, perpetuando nel corso di generazioni sempre più distratte, irrisolti, i nodi che, sin dall'inizio, non s'erano avvertiti. Ci si limitò a trasmettere le tesi di Meyer in contrapposizione a quelle di Jhering, Maine, Fustel e Bonfante e fu tutto.

Con il che il riferimento alla città-stato conservò, lungo tutto il Novecento, il valore rassicurante di una formula d'uso, raccomandata proprio per la sua indeterminatezza. Se questo fu il livello di consapevolezza dei romanisti, figuriamoci tra i non giuristi! Tuttora appare del tutto pacifico il richiamo alla nozione di stato nell'analizzare le più varie forme di organizzazione politica delle società umane: dalle strutture tribali, addirittura a quelle familiari. Su questo punto il livello di chiarificazione concettuale appare ancora quello dell'età vittoriana. Del resto, limitandoci alla storia romana, era pur stata l'enorme autorità di Mommsen che, per Roma antica, sin nella sua prima storia, aveva legittimato il costante riferimento allo stato, sino poi a costruirvi sopra quel colossale monumento che è, appunto, il suo *Statsrecht*: il «diritto statale».<sup>12</sup>

<sup>11</sup> Va detto che questa riaffermazione portava a conseguenze paradossali, sino a proiettare questa storia al di là delle origini umane, verso le forme di vita animale. CAPOGROSSI COLOGNESI, *Dal diritto romano* (cit. n. 5), pp. 261-265. Ma su queste concezioni di Meyer v. già ottimamente W. NIPPEL, «Prolegomena zu Eduard Meyers *Antropologie*», [in:] W. M. CALDER & A. DEMANDT (ed.), *Eduard Meyer. Leben und Leistung eines Universalhistoriker*, Leiden - New York 1990, pp. 311-316.

<sup>12</sup> Cfr. Th. MOMMSEN, *Römische Geschichte*, Leipzig 1854-1856 nonché IDEM, *Das Römisches Staatsrecht*, Leipzig 1887-1888.

Si trattava indubbiamente di un uso molto dilatato di tale categoria e conseguentemente anche dell'espressione «città-stato». Che tuttavia non avrebbe suscitato probabilmente molte obiezioni, essendo in fondo l'ambiguità di concetti e di linguaggio un destino costante dello storico. In effetti una ricerca di precisione ispirata al rigore di certe moderne critiche del linguaggio od analisi epistemologiche, probabilmente, porterebbe molti di noi al silenzio. Il che forse sarebbe un vantaggio, non so. Il problema, però, nelle ultime generazioni di studiosi, s'è venuto complicando. Perché è dato di cogliere in esse l'affiorare di nuove ambizioni teoriche, soprattutto sotto lo stimolo di rinnovate tendenze di tipo comparativistico, cui mi sembrano ispirarsi alcune opere recenti.<sup>13</sup> Un loro interesse particolare, ai miei occhi, consiste infatti nel rendere più evidenti alcuni nodi che l'utilizzazione corrente della formula «città-stato» aveva trascurato. Cercherò rapidamente di dar conto delle perplessità che, proprio queste nuove e apparentemente più incisive forme di utilizzazione, hanno finito col suscitare in me, dando luogo alla reazione resa esplicita in *Diritto e Potere* e qui richiamata in apertura di discorso.

Come dicevo, la mia reazione non riguarda un uso generico e «ingenuo», diciamo così, di una certa espressione, pur con tutte le riserve che si possano avanzare all'applicazione di una categoria centrale nella costruzione della moderna storia europea, formatasi appunto al suo interno, a realtà molto diverse ed affatto estranee ad essa. Il punto su cui m'interrogo, riguarda invece il quesito se «città-stato» possa significare qualcosa di più e di più preciso che non la generica presenza di una struttura politico-militare con una valenza territoriale e con capacità di autogoverno. Se cioè tale riferimento possa legittimamente essere impiegato con una valenza più tecnica e precisa, tale da legittimarne l'impiego anche ai fini di una più ampia analisi comparativa. Non è un problema invento da me: dubbi, su questo facile sempre più dilatato impiego della formula «città-

<sup>13</sup> Mi riferisco soprattutto alla vasta impresa coordinata da HANSEN (ed.), *A Comparative Study* (cit. n. 4). Sui limiti delle possibili forme di comparazione, sono importanti le considerazioni di K. A. RAAFLAUB, *The conflict of the Orders in Archaic Rome: A Comprehensive and Comparative Approach*, [in:] IDEM (ed.), *Social Struggle in Archaic Rome*, Malden – Oxford 2005 (exp. ed. 1986), pp. 14–20.

stato», ben al di là dell'antichità greca e romana, della città, erano emersi seppure in modo abbastanza episodico a più riprese. Non solo e non tanto nell'ambito puristico dei giuristi, quanto degli stessi storici. Colpisce, sotto questo profilo, la cautela mostrata in proposito da uno studioso eminente come Snodgrass. Giacché l'insigne archeologo del mondo greco era affatto estraneo ad una formazione giuridica.<sup>14</sup> Ma si veda come, già alcuni anni or sono, relativamente alla riflessione aristotelica sulla *polis*, fosse più rigoroso il linguaggio di coloro che si riferivano alla esperienza della città greca in termini di «forms of political organization».<sup>15</sup> Da tempo era chiaro a coloro che, nella riflessione politica si richiamavano a tale immagine, la sua indeterminatezza concettuale. Lo esprimeva in modo icastico Peter Burke, una ventina d'anni or sono, in un bel saggio dedicato appunto ai «city-states», evidenziando la scelta di fronte a cui si trova lo studioso contemporaneo, «between giving the concept up or resigning oneself to using it imprecisely».<sup>16</sup> Tra coloro che appaiono orientarsi verso la prima alternativa, si possono annoverare anche autori che hanno partecipato all'opera da cui trae spunto questo mio intervento. Così si esprime infatti, almeno per quanto concerne il mondo mesopotamico, J. J. Glassner.<sup>17</sup>

<sup>14</sup> Cfr. A. SNODGRASS, «Interaction by design: the Greek city-state», [in:] C. RENFREW & J. F. CHERRY (ed.) *Peer Polity Interaction and Socio-political Change*, Cambridge – London 1986, p. 47: «for the sake of accuracy, it will be better to replace the familiar phrase «city-state», which I have used in my title, with the Greek term *polis*, denoting in its strict sense a polity consisting of a settlement and its territory, politically united with one another, and independent of other polities». Ma importante mi appare anche la consapevolezza dei problemi relativi al processo di «state formation» che traspare in: J. F. CHERRY & C. RENFREW, «Epilogue and prospect», *ibidem*, p. 153.

<sup>15</sup> Cfr. O. MURRAY, «*Polis and Politeia in Aristotle*», [in:] M. H. HANSEN (ed.), *The Ancient Greek State*, Copenhagen 1993, p. 199, anche qui in una direzione affatto diversa da quella dell'editore, la cui «Introduction» all'opera s'intitolava significativamente «The *Polis* as a citizen-state» (*ibidem*, p. 7). Ma si v. anche la cautela di un autore avente una formazione giuridica e pure specificamente incaricato di trattare il concetto di *polis* come stato: W. SCHULLER, «Die Polis als Staat», *ibidem*, pp. 106–116.

<sup>16</sup> P. BURKE, «City-States», [in:] J. A. HALL (ed.), *States in History*, Oxford 1986, p. 151.

<sup>17</sup> J. J. GLASSNER, «Les petits Etats mésopotamiens à la fin du 4e et au cours du 3e millénaire», [in:] HANSEN (ed.), *A Comparative Study* (cit. n. 4), pp. 35–49.

3. Ma qui non si tratta di citare le posizioni critiche o, all'opposto, i numerosi casi in cui questa terminologia continua ad essere adottata, o addirittura appare ulteriormente estesa.<sup>18</sup> Ho richiamato alcune posizioni solo per segnalare come il problema resti tuttora aperto. Il paradosso, però, è che la riprova della difficoltà di riempire di contenuti più specifici e tecnici la nozione di «città-stato», ci è offerta proprio dai tentativi di fondare su tale concetto una più comprensiva classificazione delle forme politiche antiche.

In effetti si può convivere abbastanza bene con una leggera deformazione presente nella tradizione storiografica otto- e novecentesca relativa al mondo antico. Più difficile è però far derivare da essa uno strumento interpretativo atto a inquadrare e definire una molteplice realtà storiografica senza annegare nel generico, intrappolandosi in una vera e propria deformazione di tale materiale. E' ciò che è apparso più evidente in questi ultimi anni, nel momento in cui la debolezza sottesa a tali pratiche è stata resa più evidente dall'innalzarsi delle ambizioni teoriche investite in quest'impiego. Sono queste l'oggetto di questo mio intervento.

In parallelo all'accresciuto interesse per i fenomeni urbani nel mondo contemporaneo, sotto la pressione del grande sviluppo quantitativo che per l'articolarsi di una loro sempre più complessa morfologia, anche gli storici dell'antichità classica hanno mostrato una crescente attenzione per tale problematica, in relazione al mondo antico. In particolare mi ha colpito, all'interno delle molte iniziative scientifiche, il grande tentativo di classificazione dei modelli di città apparso alcuni anni or sono nel qua-

<sup>18</sup> Un caso che a me sembra molto interessante è costituito dal contributo di M. HAMMOND, *The City in the Ancient World*, Cambridge, MA 1972, cap. xvii-xxi, dove la vicenda romana, pur ricondotta al paradigma della «città-stato», è colta in tutta la sua complessità e dove, conseguentemente, è bene analizzata la struttura articolata dell'ordinamento politico romano, atto a inglobare una pluralità di situazioni e statuti giuridici eterogenei. Il quadro così delineato (v. in particolare p. 267 ss.) appare affatto eterogeneo con la struttura caratteristica della *polis* greca, essa sì in grado di fornire la base per il modello ideale tipico di città-stato. Non a caso la riflessione storico-politologica angloamericana, fortemente influenzata dai moderni paradigmi di democrazia, proiettati a interpretare il nucleo fondante della città-stato antica, è direttamente e insistentemente riferita ai modelli greci.

dro del vasto progetto relativo alla storia della città che fa capo *Copenhagen Polis Center*.<sup>19</sup>

Un'operazione di tale complessità e ambizione, io credo, postulava infatti la presenza di criteri tassonomici ben chiari e precisati nei loro contenuti e nella loro attitudine a individuare elementi significativi dei vari sistemi messi a confronto. È evidente infatti che, nel momento in cui due riferimenti come quelli collegati nell'espressione «città-stato», siano utilizzati come centrali strumenti ermeneutici e classificativi, diventi non solo abbastanza naturale, ma doveroso chiedersi se essi siano stati preliminarmente chiariti nel loro specifico contenuto semantico. Se essi, cioè, abbiano una capacità di tipizzare la realtà da essi evocata in una forma atta ad esser isolata e insieme tale da poterne identificare gli aspetti effettivamente qualificanti e individualizzanti. Ma è qui che sopravviene il paradosso: giacché scopriamo che il grande sforzo classificatorio su cui appaiono mobilitate tante e così qualificate competenze, sembra fondato – deliberatamente fondato, direi – su un processo di tipizzazione debole.

Ne consegue che i criteri assunti sono in sé corretti, ma, almeno a mio giudizio, inadeguati a costruire una classificazione effettivamente significativa. Perché le informazioni generiche che possiamo ricavare da un impiego di strumenti analitici deliberatamente vaghi si rivelano inevitabilmente incapaci di distinguere ed isolare quei fenomeni specifici assunti come qualificanti. Inadeguate, cioè, a dare significato all'oggetto studiato, e non a limitarsi a produrre elenchi.

Il fattore di debolezza che mi sembra di poter cogliere nell'impianto di base della raccolta tipologica progettata da Hansen, consiste nel fatto che il riferimento alla «città-stato» si è dilatato ad abbracciare una molteplicità di società e di esperienze storiche assai diverse. Ma quanto più s'accresce la varietà tipologica e la gamma di situazioni storicamente eterogenee ricondotte all'interno della categoria unificata dall'impiego di questa stessa formula, tanto più il significato di questa diventa generico. Ed è ciò che si coglie, in effetti, analizzando più da vicino i requisiti postulati per questa dilatata nozione di stato: «a *centralised government* in

<sup>19</sup> Mi riferisco ad HANSEN (ed.), *A Comparative Study* (cit. n. 4).

possession of the necessary *means of coercion* by which the *legal order* can be enforced in a *territory* over a *population*», dove, espressamente, si esclude ogni riferimento alla «*sovereignty as the basis of government*», un punto nodale, come vedremo più oltre.<sup>20</sup> Una definizione del genere si attaglia però ad ogni forma di aggregazione gerarchica avente un riferimento territoriale e caratterizzata da pratiche consuetudinarie: in pratica ad ogni società umana organizzata in un rapporto abbastanza stabile con un dato territorio. Ma, almeno nell'antichità, non è dato d'incontrare strutture di tipo tribale, fondate su sistemi gentilizi o pseudoparentali, e ancora non definibili in termini di una vera e propria comunità politica di tipo statale che corrispondono tuttavia a queste rudimentali requisiti? Non ho ricordato la peculiare situazione, non cittadina, ma certo fortemente «politica» dei Sanniti o degli Etoi.<sup>21</sup>

Più grave, tuttavia, mi sembra un altro problema sollevato dall'impiego in funzione classificatoria e comparativa di «città-stato». È vero infatti che «in history ... all concepts and all classifications are by necessity artificial grids pressed down upon a fluid world that has non «natural» dividing lines». Epperò il problema è proprio qui: sino a che punto è utile effettuare le forzature ora evocate, comprimere insieme una gamma di situazioni differenziate? Utile, sottolineo, non legittimo. Sulla legittimità dell'uso di un termine di riferimento molto specifico, come «stato» a ricomprendere una gamma così storicamente lontana dal suo processo formativo ho già detto qualcosa. Ora mi concentro sulla reale efficacia di un'operazione del genere.

Mettere insieme trenta evenienze storiche, così differenziate tra loro, per individuare in esse il funzionamento di meccanismi simili, dovrebbe

<sup>20</sup> M. H. HANSEN, «Introduction. The concepts of city-state and city-state culture», [in:] *idem*, *A Comparative Study* (cit. n. 4), p. 13. I corsivi sono nel testo.

<sup>21</sup> Per questo non ci si può meravigliare che i suddetti requisiti siano immediatamente, anche se frettolosamente, integrati da un'altra qualificazione. Non si chiederebbe dunque solo la centralizzazione di questo «government», ma anche che esso sia «highly institutionalised». Un'espressione ampia, che ci riporta comunque verso una sfera in cui rileva anche l'aspetto giuridico. E che diventa, a mio giudizio, l'elemento determinante ai fini di una maggiore selezione tipologica, giacché questo criterio non solo esclude ogni società non umana, ma anche le forme più elementari – non «istituzionalizzate», appunto – delle stesse società umane.

servire ad una migliore comprensione di strutture e funzioni. Ma cosa ricaviamo in tal senso dalla ricca raccolta di testi da cui sono partito per questo discorso? Che cosa ci permette di ricondurre ad un quadro unitario i dati analitici che una ricerca del genere presenta? Perché noi ci troviamo piuttosto di fronte ad una serie di storie parallele, dove analogie, somiglianze o diversità, emergono ad un livello affatto empirico. Così le pagine di quel magistrale storico di Roma, soprattutto arcaica e repubblicana, che è Tim Cornell, ci danno un quadro compiuto e persuasivo di un insieme di elementi della storia di Roma, nuovi alcuni, altri che già conoscevamo e che lui stesso aveva già messo in luce. Ma ci servono a meglio interpretare il quadro che, ad es., un altro studioso di classe come Di Cosmo ci offre a proposito degli *Ancient City-States of the Tarim Basin*?<sup>22</sup> E la raffinata analisi di questi, intorno all'insieme di situazioni «statali» che egli associa ora ai nuclei urbani, ora al sistema delle oasi e che sono a loro volta distinti dalle grandi entità politiche nomadi, viene a sua volta illuminata ed arricchita dai dati degli altri saggi presenti nella raccolta, ad es. da quello di Torelli sulla città etrusca a quello di Epstein, sulle città italiane del primo Rinascimento?<sup>23</sup> Perché il quesito al quale è difficile rispondere affermativamente è, se al di là del fatto che la forma urbana, in queste molteplici società, abbia un ruolo centrale talora affatto determinante, assolvendo ad un ruolo politico significativo, o se molteplici aree regionali siano caratterizzate da numerosi insediamenti di tal tipo, la nostra comprensione dei processi e delle strutture organizzative di queste società si sia arricchita per il fatto che esse siano state esaminate in una cornice formalmente unitaria.

4. Debbo dire che il mio scetticismo in proposito sembra confermato dalle stesse conclusioni di questa ambiziosa ricerca: che ci offrono, a dire il vero, solo una rinnovata tipologia. Incerte tra un valore normativo ed un dato statistico mi sembrano così essere le indicazioni relative alle

<sup>22</sup> N. DI COSMO, «Ancient city-states of the Tarim Basin», [in:] HANSEN (ed.), *A Comparative Study* (cit. n. 4), pp. 393-407.

<sup>23</sup> M. TORELLI, «The Etruscan city-states», [in:] HANSEN (ed.), *A Comparative Study* (cit. n. 4), pp. 182-207; S. R. EPSTEIN, «The rise and fall of the Italian city-states», *ibidem*, pp. 277-293.

dimensioni del territorio e della popolazione di una città stato, o quelle relative alla natura del centro urbano, al livello di «selfgovernment richiesto per l'esistenza di una forma statale e non di una semplice «municipalità».<sup>24</sup> Senza infine menzionare l'ultimo e più inquietante interrogativo: why City-States instead of Macro State?». <sup>25</sup> Ma tranquillizziamoci: non ci troviamo, come pure il titolo del saggio avrebbe potuto far sospettare, di fronte ad una generale teoria dell'evoluzione degli ordinamenti politici umani, né ad una classificazione atta a comprendere sia le varie figure di «città», sia le unità territoriali e regionali più vaste. Ci troviamo invece di fronte al mero elenco delle soluzioni proposte per indicare, senza certo spiegarlo, il differenziarsi della forma statale, da un lato, nelle piccole entità cittadine, dall'altro, nei vasti regni e imperi territoriali. Il fattore economico è così menzionato dopo quello geopolitico per poi interrogarsi se la «state formation...took place before or after the urbanisation of the region».<sup>26</sup>

In effetti, anche l'autore di questo notevole sforzo, alla fine, viene assalito da un dubbio, «and so what?». <sup>27</sup> Che si dissolve subito con la conclusione delle conclusioni, dove finalmente incontriamo la menzione di quell'interpretazione federativa del mondo delle città-stato che, per chiari motivi di politica contemporanea, andò di moda soprattutto in Inghilterra, verso la fine del XIX secolo: penso soprattutto a Freeman, cui tanta attenzione aveva rivolto un attento decifratore di quel complessi orizzonti culturali come Arnaldo Momigliano. L'autore si volge piuttosto a considerare l'uso fatto dei modelli antichi di alleanze permanenti tra città-stato in occasione della Rivoluzione americana. Ma né questo punto, né tanto meno il rapido richiamo alle teorizzazioni dei moderni sulla natura della *polis* antica, da Machiavelli a Montesquieu sino a Rousseau, aggiungono francamente qualcosa di nuovo a quanto già ben noto.<sup>28</sup> E così il libro si chiude, dopo tanto lavoro: di chi l'ha scritto, ma anche di

<sup>24</sup> HANSEN, «Conclusion» (cit. n. 4), pp. 601-604.

<sup>25</sup> HANSEN, «Conclusion» (cit. n. 4), pp. 609-610.

<sup>26</sup> HANSEN, «Conclusion» (cit. n. 4), pp. 609-610.

<sup>27</sup> HANSEN, «Conclusion» (cit. n. 4), p. 611.

<sup>28</sup> HANSEN, «Conclusion» (cit. n. 4), pp. 612-613.



chi l'ha letto, senza dirci più niente sulle ragioni per cui fu concepito e fatto e sui risultati raggiunti.<sup>29</sup> Solo informandoci che «Republicanism and federalism are major aspects of modern statehood which stem from city-state cultures and, before the late 18th century, they were almost exclusively found in city-state cultures».<sup>30</sup> Può darsi che di questa conclusione e della successiva annotazione secondo cui «urbanisation and trade are fundamental and interconnected aspects of modern society, they too were prominent aspects of most city-state cultures»,<sup>31</sup> ci si debba e possa accontentare. Poiché io nutro qualche dubbio in proposito, ho ritenuto opportuno scrivere queste annotazioni: non per liquidare un problema, ma per cercare di riaprirlo, indicando l'esigenza preliminare che esso sia impostato con qualche maggiore consapevolezza metodologica, in grado di dar luogo ad un insieme di quesiti più penetranti e coerenti su cui dovranno confrontarsi i diversi specialisti nell'analisi delle varie esperienze storiche.

*Luigi Capogrossi Colognesi*

---

Istituto di Diritto Romano  
e dei Diritti dell'Oriente Mediterraneo  
Dipartimento di Scienze Giuridiche  
Università «La Sapienza»  
Piazzale Aldo Moro 5  
00185 Roma  
ITALIA  
e-mail: [luigi.capogrossicolognesi@uniroma1.it](mailto:luigi.capogrossicolognesi@uniroma1.it)

<sup>29</sup> Non v'è ad es. nessuna capacità di penetrazione – ma neppure di una chiara enunciazione – dei problemi posti nelle due pagine dedicate alla formazione degli «state-city Empires», ed al rapporto tra lo sviluppo economico e le forme di urbanizzazione. In una proiezione geografica e cronologica che comprende l'intera storia umana. Cfr. HANSEN, «Conclusion» (cit. n. 4), pp. 613-614.

<sup>30</sup> HANSEN, «Conclusion» (cit. n. 4), pp. 615-616.

<sup>31</sup> HANSEN, «Conclusion» (cit. n. 4), p. 616.